



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα 10/9/2012

Αριθ. Πρωτ. 2672

Αριθ.Γνωμοδ.:5

Προς
Δ/ση Ασφαλείας Αττικής
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ

ΘΕΜΑ: « Γνωμοδότηση περί της τύχης ευπαθών πειστηρίων βιολογικού υλικού»

Σε σχέση με το υπ'αριθμ. 97/14.6.2012 έγγραφό σας και το περιεχόμενο σ' αυτό ερώτημά σας και μόνον, η γνώμη μας έχει ως εξής:

Όπως είναι γνωστόν (πράγμα άλλωστε που και σείς αναφέρετε) οι ανακριτικοί υπάλληλοι και δη οι αστυνομικοί τοιούτοι κατά τη διάρκεια αστυνομικών ερευνών για την εξιχνίαση διαφόρων κακουργημάτων κατά της ζωής κ.λ.π. και για την διακρίβωση των υπαιτίων αυτών, αλλά και της ταυτότητας των θυμάτων, αποκόπτουν από τα σώματα των θυμάτων τμήματα, τα οποία είναι απαραίτητα επιστημονικώς για τη μελέτη της βιολογικής ταυτότητάς τους (D.N.A.) και τη διενέργεια άλλων συναφών εργαστηριακών εξετάσεων.

-Δεν πρόκειται δηλ. εδώ για εξέταση D.N.A. δραστών -

Τα παραπάνω τμήματα του σώματος των θυμάτων επιστρέφονται « μετά το πέρας της βιολογικής τους εξέτασης από την διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών» στην διοικητική αρχή (Ελληνική Αστυνομία, Λιμενικό, Πυροσβεστική)

που παρήγγειλε την εξέτασή τους. Έτσι, μετά ταύτα, τα συγκεκριμένα πειστήρια αποτελούν μέρος της οικείας δικογραφίας και για την παράδοση – φύλαξη – τύχη εφαρμόζονται οι οικείες γενικές διατάξεις - βλ. άρθρα 266, 307, 310, 373 επ., Κ.Ποιν.Δ.- ή ειδικές- εφ' όσον υπάρχουν.

Να σημειωθεί μάλιστα ότι τα άνω πειστήρια υπόκεινται συνήθως σε αλλοίωση με όλες τις εντεύθεν συνέπειες αφενός και αφετέρου, μετά ταύτα, είναι άχρηστα για το ζήτημα που έγινε η ερευνά τους.

Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι σχετική πράξη των ανακριτικών υπαλλήλων φέρει χαρακτήρα νόμιμης ανακριτικής πράξης (=έρευνας) και παν που ερευνάται και είναι δυνατόν να κατασχεθεί κατάσχεται (άρθρο 258 Κ.Ποιν.Δ). Επομένως κάθε πράγμα που ερευνάται, και μπορεί να κατασχεθεί κατάσχεται. Δεν γίνεται καμία διάκριση τι είδους πράγματα πρόκειται (-εκτός αντίθετης ρητής διάταξης). Έτσι ισχύουν οι άνω διατάξεις του Κ.Ποιν.Δ. για την τύχη αυτών.

Επομένως η σχετική άποψη ότι δεν πρόκειται για «πράγματα» έτσι ώστε να μην έχουν εφαρμογή τα άρθρα 266 επ. ΚΠΔ είναι εντελώς αβάσιμη. Η άποψη αυτή όχι μόνο παραβλέπει τ' ανωτέρω αλλά και συγχέει ανεπίτρεπτα την έννοια «πράγμα» ως υλικό αντικείμενο μερικών εγκλημάτων (π.χ. κλοπής), πράγμα που εδώ δεν πρόκειται.

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Αθανάσιος Κονταξής