



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα 23 ΚΩΣ. 1992

Αριθ. Πρωτ. 13

Προς

Την Ανώνυμη Εταιρεία "ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ ΔΙΕΘΝΗΣ  
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΖΩΗΣ ΑΕ"

Οθωνος 6

Ενταύθα

1.- Στην από 5.10.92 αιτησή σας, που επαναφέρετε με την από 17.10.92 νεώτερη τις οποίες κοινώς μας υποβάλατε και έλαβαν αριθμό πρωτοκόλλου 5644/10.11.92, εκθέτετε διαφορά σας, που έχει προκύψει με υπάλληλό σας και ταυτόχρονα συντονίστρια ασφαλειομεσιτών σας, εκ του ότι αμφισβητεί το κύρος της καταγγελίας των με αυτή συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου ως υποστηρίζει, συμβάσεως έργου κατά τους ισχυρισμούς σας. Ιστορείτε ακολούθως ότι η διαφορά σας αυτή απετέλεσε την ιστορική βάση αιτήσεων σας προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών λήψεως ασφαλιστικών μέτρων με αίτημα την προσωρινή αποβολή της από τους εργασιακούς σας χώρους και παντως πρόσκαιρη παρεμπόδιση της εισόδου της σ'αυτούς, οι οποίες απορρίφθηκαν. Με αιτιολογία τέλος ότι οι απορριπτικές αποφάσεις αυτές είναι "απιστευτώς και επικινδύνως εσφαλμένα", δεν μπορούν να προσβληθούν με αίτηση αναιρέσεως ουδέ υπέρ του νόμου και υπάρχει κίνδυνος δημιουργίας νομολογιακού

προηγούμενου κατά πρόδηλη παρερμηνεία του νόμου, ώστε να γεννάται νομικό ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος, ζητάτε να διατυπώσουμε την γνώμη μας επί των σχετικών με τη διαφορά σας αυτή πέντε ερωτημάτων που θέτετε.

2.- Επί των αιτήσεών σας αυτών σας γνωρίζουμε ότι:

3.- Κατά το άρ. 25 παρ.2 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και καταστάσεως δικαστικών λειτουργών, που κυρώθηκε με το άρ. 1 του ν. 1756/88, οι Εισαγγελείς

δικαστήρια, όταν τους υποβάλλουν ερωτήματα που αντιμετωπίζουν στην εκτέλεση των καθηκόντων τους α) όσοι αναφέρονται

τους και ιδιαίτερα της αποφάνσεως του αρμοδίου να επιληφθεί αυτών δικαστηρίου ( Γν. Εισ.ΑΠ 8/11.7.75 αδ-3/24.3.71 Ε.Ε.Ν 38, 694-34/66 Ε.Ε.Ν 34 581- 23/63 Ε.Ε.Ν 31 684-ως και απαντήσεις επί παρομοίων αιτήσεων υπ' αρ.πρωτ. 3/4.4.89-3,34,64/1951 Θ.ΕΕ σελ.157,358,717).

5.- Προεχόντως επομένως δεν νομιμοποιείσθε ως ανώνυμη εταιρεία και εκ τούτου νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου να ζητείτε γνωμοδότηση επί νομικών θεμάτων που σας απασχολούν. Εξ άλλου η ερμηνευτική διαφορά που προέκυψε από την ιστορούμενη στις άνω αναφορές σας σχέση σας με την αντίδική σας, εντοπίζεται σε υφιστάμενες συγκεκριμένες αντιτιθέμενες δε επί νομικών θεμάτων απόψεις σας προς τις ιδικές της, ώστε να μη συνιστά η επίλυση των ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος . Ενώ τέλος η διαφορά σας αυτή, δια την οποία έχουν, επιληφθεί και αποφανθεί τα δικαστήρια των Αθηνών, θα καταταχθεί προς επίλυση και πάλι ενώπιόν των, επιδιώκετε δε την διατύπωση της σχετικής γνώμης μας πριν ή καταθέσετε σχετική αίτησή σας στο Μονομελές Πρωτοδικείο (Τμήμα Ασφαλιστικών μέτρων) ως με τις αναφορές αυτές ισχυρίζεσθε.

6.- Μετά όσα έχουν εκτεθεί πρόδηλο είναι, ότι το αίτημά σας υποβάλλεται απαραδέκτως, τούτο δε συνεπάγεται νόμιμο κώλυμα προς διατύπωση της γνώμης μας, που ζητάτε.-

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Κωνσταντίνος Βολονάσης