

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Γνωμοδότηση

Αθήνα 16 ΔΕΚ. 1987

Αριθ. Πρωτ. 14

Προς

Τον Συμβολαιογραφικό Σύλλογο Εφετείου  
Θεσσαλονίκης (Οδός Αριστοτέλους 22,  
Τ.Κ.54623)

Θ ε σ σ α λ ο ν ί κ η .

Επί του από 23/11/1987 εγγράφου σας έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε τα ακόλουθα μαζί με την επιστροφή αυτού του εγγράφου και των συνημμένων σ' αυτό σχετικών εγγράφων.

Ι. Με το ανωτέρω έγγραφό σας, που προκλήθηκε με την από 21/9/1987 αίτηση της συμβολαιογράφου Άργους Ορεστικού Ευαγγελίας Αντωνίου, ζητείται ειδικότερα να γνωματεύσουμε σχετικά με το περιεχόμενο της αιτήσεως της ανωτέω, υπονοώντας προδήλως την προηγούμενη από 27/9/1986 αίτηση της προς εμάς, με το αιτιολογικό ότι το θέμα είναι γενικώτερου ενδιαφέροντος και επικρατεί σε δύο ή τρεις περιπτώσεις, του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Θεσ/νίκης, ενώ οι γνώμες του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Καστοριάς και του Εισαγγελέα Εφετών Θεσσαλονίκης διίστανται. Εξάλλου με την ανωτέρα από 27/9/1986 αίτηση εκτίθεται κατά συνοπτική περιγραφή του περιεχομένου της, ότι μετά την μετάθεση του πρώην συμβολαιογράφου, Άργους Ορεστικού Β. [redacted] Σ. [redacted] [redacted] στην θέση του συμβολαιογράφου Καστοριάς ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Καστοριάς, παρά την αντίθετη γνωμοδότηση του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, αποφάσισε έπειτα από σχετική αίτηση της ως άνω συμβολαιογράφου ότι έπρεπε να παραδοθούν σ' αυτή τα αρχεία μόνο των παλαιότερων συμβολαιογράφων, ότι στην συνέχεια ο Εισαγγελέας Εφετών Θεσσαλονίκης, που επιλήφθηκε μετά

την σχετική από 28/3/1986 νεώτερη αίτηση, έκρινε με την υπ' αριθμ. 2/1986 γνωμοδότηση (παραγγελία) ανιθέτως, ότι ταύτα ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Καστοριάς αρνήθηκε με το υπ' αριθμ. 484/1986 απαντητικό έγγραφό του να συμμορφωθεί και ότι με βάση την επιχειρηματολογία, που διαλαμβάνεται σ' αυτή την αίτηση, ο συμβολαιογράφος Β.Σ. [redacted] δεν άλλαξε απλώς έδρα, αλλά μετατέθηκε. Περαιτέρω ζητείται με την προκείμενη αίτηση, όπως, γνωμοδοτούντες ~~χ~~χετικά, δώσουμε εντολή στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Καστοριάς να παραδοθεί στην αιτούσα το αρχείο του ανωτέρω συναδέλφου της. Κατά ταύτα, ενώ με το προδιαληφθέν έγγραφό σας φέρεται ότι ζητείται γνωμοδότηση, δεν διατυπώνεται ορισμένως με αυτό ερώτημα επί αφηρημένου νομικού ζητήματος, και πέραν από αυτό συνδυάζεται, κατά τ' ανωτέρω το σχετικό αόριστο αίτημα με αναφορά σε άλλη αίτηση, με την οποία όμως ζητείται παραγγελία επί ατομικής περιπτώσεως (σε σχέση με την οποία έχει γνωμοδοτήσει το Δ.Σ. του Συλλόγου), έπειτα από παρεμπίπτουσα απλώς κρίση επί νομικού θέματος, και μάλιστα συσχετίζεται αυτό το αίτημα με την διάσταση γνωμών Εισαγγελέων, που ανέκυψε σε σχέση με την ως άνω ατομική περίπτωση και κάτω από την ισχύ διαφορετικού από το σημερινό νομοθετικού καθεστώτος. Από αυτό παρέπεται, ότι το υποβαλλόμενο ερώτημα αποβαίνει, προεχόντως απροσδιόριστο.

Γ  
παρά  
AB

II. Με την διάταξη του άρθρου 122 παρ 1 του Ν. 670/1977, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ 5 του άρθρου 2 του νεαρού Ν. 1653/1986, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το αρχείο συμβολαιογράφου της περιφέρειας του ειρηνοδικείου, που αποχωρεί με οποιοδήποτε τρόπο, παραδίδεται με απόφαση του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, μετά από γνώμη του Δ.Σ. του οικείου Συλλόγου, σε εκείνον που διορίζεται στην θέση του αποχωρούντος συμβολαιογράφου, μετά από αίτησή του. Σύμφωνα με την ρύθμιση αυτή, όπως και κατά το παραλλάσσον προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς, η σχετική ενέργεια του Εισαγγελέα Πρωτοδικών δεν ανταποκρίνεται σε παροχή γνωμοδότησεως, αλλά ο Εισαγγελέας Πρω-

AB

τοδικών, ως εποπτεύων τους συμβολαιογράφους, ενεργεί διοικητικώς (Γν. Εισαγγ. Α. Π. 22/ 971 ΝοΒ 20, σελ 560). Από την άλλη πλευρά δεν θεσπίζεται συναφώς πρόσθετη διοικητική δικαιοδοσία του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ή αρμοδιότητά του να επεμβαίνει ρυθμιστικώς σε δεύτερο βαθμό σε περίπτωση παραλείψεως ή αρνήσεως του αρμόδιου Εισαγγελέα Πρωτοδικιών να δώσει εντολή για την παράδοση του αρχείου σε ορισμένο συμβολαιογράφο. Τέλος δεν μεταβάλλονται τα ανωτέρω σε περίπτωση αρνήσεως του Εισαγγελέα Πρωτοδικιών να εκτελέσει αντίθετη προς την απόφασή του παραγγελία του Εισαγγελέα Εφετών. Και τούτο διότι αφενός ακριβώς σ' αυτή την περίπτωση υφίσταται ήδη εκπεφρασμένη άποψη ανώτερου κατά βαθμό εισαγγελέα και αφετέρου, όπως έχει αποφανθεί κατά το παρελθόν η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου αναφορικώς με το παρεμφερές θέμα των γνωμοδοτήσεων, η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου δεν είναι δευτέρου βαθμού αρχή, ώστε να δύνανται να εκκαλούνται ενώπιόν της οι γνώμες που διατυπώνονται από τους κατώτερους κατά βαθμούς εισαγγελείς (Γν. Εισαγγ. Α. Π. 26/1970 ΝοΒ 18 σελ. 1524, 10/1974 ΝοΒ 23 σελ. 125 κ.ά.) και, κατ' επέκταση, να δύναται να προκαλείται, επέμβασή της για την άρση τυχόν διαφωνίας μεταξύ εισαγγελέα πρωτοδικιών και εισαγγελέα εφετών (Π. βλ. Γν. Εισαγγ. Α. Π. 10/1969 ΝοΒ 17 σελ. 1042). Κατ' ακολουθία, ασχέτως προς όσα εκθέτουμε στην προηγούμενη περίοδο, δεν έχει θέση η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου αναφορικώς με το περιεχόμενο της από 27/9/1986, αιτήσεως, στο οποίο αναφέρεται το ερωτημά σας.

III. Οι συμβολαιογραφικοί σύλλογοι, ως ΝΠΔΔ, έχουν το δικαίωμα ν' απευθύνονται στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και να ζητούν την γνώμη του για την έννοια διατάξεως νόμου, πλήρως ασηρημένως, δηλαδή χωρίς σισχέτηση με συγκεκριμένη περίπτωση ή με αναφορά σε διαβιβαζόμενη αίτηση προσώπου βοηθητικού της δικαιοσύνης (σχετ. Γν. Εισ. Α. Π. 46/1966 ΝοΒ 15 σελ. 1022). Κατά συνέπεια, εάν ο Συμβολαιογραφικός Σύλλογος υιοθετήσει το ζήτημα ως

θέμα γενικώτερου ενδιαφέροντος, για παράδειγμα μορφοποιούμενο κατά τρόπο άμεσο σε ζήτημα συνιστάμενο στο εάν η διάταξη του άρθρου 122 παρ. 1 Ν. 670/1977, όπως ισχύει ήδη, εφαρμόζεται και σε περίπτωση μεταθέσεως συμβολαιογράφου σε άλλη πόλη μέσα στην ίδια ειρηνοδικική περιφέρεια, και προβληθεί σ'εμάς αντίστοιχο ερώτημα ευθέως και αυτοτελώς, τότε θα απαντήσουμε στα πλαίσια αυτού του ερωτήματος (βλ. και Γν. Εισαγ. Α.Π. 3872/1929, θέμ. ΜΑ'235),

IV. Μετά ταύτα λυπούμεθα διότι για τους λόγους, που εκτίθενται στα προηγούμενα, δεν δυνάμεθα να γνωμοδοτήσουμε με βάση το ανωτέρω έγγραφό σας.

*Α. Ζεφί*

**Αναστάσιος Ερνάρδος**

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Αναστάσιος Ερνάρδος