



ΒΑΣΙΛΕΙΟΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΙΑΡΑΓ ΤΩΙ ΑΡΕΙΩΙ ΠΑΓΩΙ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΣ

Εν Αθήναις τῇ 31 Αὐγούστου 19670

θ. πρωτ. Γνωμ. 25

Πρὸς  
 Τὸ Ὑπουργεῖον τῆς Δικαιοσύνης  
 Γεν. Δ/σιν Δ.Δ.  
 Δ/σιν Α.

Ε ν τ α ὕ θ α

Ἐχω τὴν τιμὴν ἐπὶ τοῦ τιθεμένου διὰ  
 τοῦ ὑπ' ἀριθ. 80870 ἐ.ε. ἐγγράφου Ὑμῶν ἔρω  
 τήματος "ἐὰν δικηγόρος, διωρισμένος παρὰ  
 τῷ Πρωτοδικεῖω Ἀθηνῶν, δικαιοῦται νά πα-  
 ρίσταται καὶ νά ἐνεργῇ τὰς σχετικὰς δια-  
 δικαστικὰς πράξεις ἐνώπιον τοῦ Ἀρείου  
 Πάγου, πρὸς ὑπεράσπισιν ἰδίας αὐτοῦ ὑπο-  
 θέσεως" νά γνωρίσω Ὑμῖν ὅτι ἡ γνώμη μου  
 εἶναι ἀποφατικὴ διὰ τοὺς ἑξῆς λόγους:  
 Ὁ διὰ τῶν ν.δ. 3026/1954 κυρωθεὶς  
 κώδικε τῶν δικηγόρων, ὀρίζει ἐν ἄρθρῳ 44  
 ὅτι ὁ δικηγόρος ἔχει τὸ δικαίωμα ν' ἀσκή-  
 σῃ τὸ λειτουργίμα αὐτοῦ ἐν τῇ περιφερείᾳ  
 τοῦ συλλόγου, οὗτινος εἶναι μέλος, ἀπαγο-  
 ρεῦεται δέ αὐτῷ νά δικηγορῇ εἰς δικαστή-  
 ρια, ἐκτὸς τῆς περιφερείας τοῦ συλλόγου  
 ἐδρεύοντα, πλὴν τῶν ρητῶν ἐν ἄρθροις 56  
 καὶ 57 ἐξαιρέσεων, ἐν ἄρθροις 20 καὶ 35  
 παρ. 1, ὡς τὸ τελευταῖον ἀντικατεστάθη δι'  
 ἄρθρου 9 παρ. 1 τοῦ ν.δ. 3790/1957, ὅτι ὁ

δικηγόρος διορίζεται παρά τινι πρωτοδικείω  
καί προάγεται μετ' εὐδόκιμον ἄσκησιν τοῦ λει-  
τουργήματος ἐπὶ ὠρισμένον χρόνον παρ' ἐφετείω  
καί εἶτα παρ' Ἀρείω Πάγῳ, τέλος ἐν ἄρθρῳ 54  
ὅτι δικηγόρος παρά πρωτοδικείω δικαιοῦται νά  
παρίσταται καί νά ἐνεργῇ τίς σχετικᾶς δι&δι-  
καστικᾶς πράξεις ἐνώπιον τοῦ παρ' ᾧ διατελεῖ  
πρωτοδικείου καί τῶν ἐν τῇ περιφερείᾳ αὐτοῦ  
Εἰρηνοδικείων. Σκοπός τῆς τοιαύτης διαβαθμί-  
σεως τῶν δικηγόρων εἶναι προδήλως ὅπως ἐνώ-  
πιον τῶν ἐφετείων καί τοῦ Ἀρείου Πάγου πα-  
ρίστανται οἱ διά τῆς μελέτης καί τῆς ἐμπει-  
ρίας ἀποκτήσαντες ἀνάλογα προσόντα. Οὐδέν  
διαλαμβάνει ὁ κώδιξ διά τήν ὑπό τοῦ δικηγό-  
ρου υπεράσπισιν ἰδίᾳ αὐτοῦ ὑποθέσεως, πλήν  
τῆς διατάξεως τοῦ ἄρθρου 174 περί ἐπιδικά-  
σεως ἀμοιβῆς εἰς βάρος τοῦ ἀντιδίκου του.  
Καί εἰς τήν περίπτωσιν ταύτην ὁ δικηγόρος  
ἔχει δικαίωμα νά παρίσταται καί νά ἐνεργῇ  
τάς σχετικᾶς διαδικαστικᾶς πράξεις ὡς ὀρίζει  
τό ρηθέν ἄρθρον 54, ἀφ' οὗ δέν ποιεῖται διά-  
κρισιν ὁ κώδιξ, συντρέχει δέ ὁ αὐτός ὡς ἄνω  
λόγος τῆς διατάξεως. Οὐδέν συναγεται τό ἀν-  
τίθετον ἐκ τῆς ἐν ἄρθρῳ 39 τοῦ κώδικος δια-  
τάξεως, καθ' ἣν ὁ δικηγόρος ἔργον ἔχει ν'  
ἀντιπροσωπεύη τόν ἐντολέα του, τοῦ ἔργου δέ  
τούτου ἡ ἄσκησις προκειμένου περί δικαστη-  
ρίων καί τῶν λοιπῶν ἐν τῇ διατάξει αναφερο-  
μένων ἀρχῶν ἀνήκει ἀποκλειστικῶς εἰς τόν  
δικηγόρον, ὁ δέ διάδικός, μή ὢν δικηγόρος, δύ-  
ναται νά συμπάρισταται μετ' ἑνὸς δικηγόρου.

Δέν παραλείπω ὅμως νά ἀναφέρω ὅτι ἡ  
Εἰσαγγελία τοῦ Ἀρείου Πάγου ἐν τῷ παρελ-  
θόντι, ἐπί τῆ βάσει ὁμοίων διατάξεων τοῦ  
προϊσχύσαντος κώδικος τῶν δικηγόρων(ν.δ.  
5-20/5/1926) ἔχει διατυπώσει ἀντίθρον  
γνώμην (Γνωμ. 1/1932, ἤν βλ. εἰς Θεμ.ΜΓ σελ.  
175).-

Μετά τιμῆς

Ὁ Ἀντεισαγγελεύς



(Στ. Τούσας)