

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα - 4 ΑΠΡ 1989

Αριθ. Πρωτ. 3

Προς

Την Ελληνική Τράπεζα Βιομηχανικής  
Αναπτύξεως Α.Ε

Πανεπιστημίου 18

106-72 ΑΘΗΝΑ

Εις απάντηση του 4246/1989 εγγράφου, σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

Κατά το άρθρ. 25 παρ. 2 του Ν. 1756/1988 "Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών", οι Εισαγγελείς γνωμοδοτούν σε νομικά ζητήματα που δεν έχουν εισαχθεί στα δικαστήρια, όταν τους υποβάλλουν ερωτήματα που αντιμετωπίζουν στην εκτέλεση των καθηκόντων τους οι υπηρεσίες του δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου σχετικά με την ερμηνεία και εφαρμογή του ποινικού νόμου, ο δε Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου γνωμοδοτεί και σε νομικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος.

Όμως η Ε.Τ.Β.Α κατά το άρθρ. 1 παρ. 2 του ιδρυτικού της Ν.Δ. 4366/1964 αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, η οποία με το άρθρ. 1 του Ν.Δ. 1369/1973 μετατράπηκε σε ανώνυμη εταιρεία και λειτουργεί ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (βλπ. ολομ. ΣΕ 525/77 ΕΔΔ. 21.375, Γεωργακοπούλου το Δίκαιον των Εταιρειών 1975 τομ. Β' σελ. 644, Σπηλιωτοπούλου Εγχειρίδιον Διοικητικού Δικαίου 1978 Νο 304-307 και ιδίως Νο 308-310).

Επομένως η Ε.Τ.Β.Α που έχει την ανωτέρω νομική φύση, δεν νομιμοποιείται να ζητήσει γνωμοδότηση. Αλλ'εκτός αυτού οι ερμηνευτικές αμφιβολίες που ανέκυψαν από την εφαρμογή του άρθρ. 11 του Ν. 1649/1986, αφορμώνται και εντοπίζονται σε υφιστάμενες συγκεκριμένες και αντιτιθέμενες διενδικήσεις ενδιαφερομένων, ώστε και για τον πρόσθετο

αυτόλογο δεν συγχωρείται γνωμοδότηση, γιατί κατά πάγια αρχή η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου γνωμοδοτεί σε νομικά ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος και όχι σε ειδικές περιπτώσεις, που οδηγούν μεν σε εδραίωση ή κατάλυση προσδοκίας κτήσεως αστικών δικαιωμάτων, αλλ' ενδέχεται να καταστούν αντικείμενο δικαστικής έρευνας, με προκαταβολικώς διατυπωμένη την άποψη της Εισαγγελίας. —

(βλπ. Γνωμδτ. Εισαγ. Α.Π 2 και 3/51 Θ.Ε . 157, 34/66 ΕΕΝ. 34.581, Αντεισ. ΑΠ 3/71 ΕΕΝ 38.694 και 8/85 αδημ.)

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Σπυρίδων Δ. Στεμψλής