



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
ΔΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα

17-2-1995

3, Αριθ. Πρωτ. 421

CP

Π ρ ο ς

Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης

Ελληνική Αστυνομία

Κλάδος Διοικητικής Υποστήριξης

Διεύθυνση Μελετών

Αθήνα

Σε σχέση με τα διατυπούμενα ερωτήματα στο υπ' αριθμ. 1010/3/134θ της 19.12.94 έγγραφό σας παρατηρούμε τα εξής:

Ως προς το ερώτημα που διατυπώνεται στις παραγράφους 1 και 2 του άνω εγγράφου, αν δηλαδή η γνωμοδότησή μας υπ' αριθμ. 2001 της 7.11.94, η οποία, κατά το σαφές περιεχόμενό της, αφορά σε παραβίαση της σφράγισης που γίνεται σε κατάσταση υγειονομικού ενδιαφέροντος κατά τις διατάξεις των άρθρων 6 και 7 του αν. ν. 2520/1940, " καλύπτει παράλληλα και τις περιπτώσεις παραβίασης της σφράγισης, η οποία γίνεται για πάσης φύσεως καταστήματα και επιχειρήσεις και ανεξαρτήτως του λόγου σφράγισης αυτών... " , είναι πρόδηλο ότι η γνωμοδότησή μας καλύπτει μόνο την περίπτωση σφράγισης, στην οποία αναφέρεται, και καμιά άλλη.

Ως προς το διατυπούμενο στη παραγρ. 3 περιπτ. α και β

του ίδιου εγγράφου ερώτημα περί του αν η αστυνομική αρχή ή ο Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού (ΕΟΤ), που είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, είναι η αρμόδια αρχή για τη σφράγιση τουριστικής επιχείρησης η οποία λειτουργεί παράνομα διότι α) ουδέποτε εφοδιάστηκε με άδεια λειτουργίας ή (μετά την κατά την 19.7.73 ισχύ του ν. 2160/93) με το προβλεπόμενο από τις διατάξεις αυτού ειδικό σήμα λειτουργίας, που αντικατέστησε την άδεια λειτουργίας και β) παράλειψε να εφοδιαστεί , μετά την ισχύ του ν. 2160/93 (και κατά το εννεάμηνο μεταβατικό χρονικό διάστημα του άρθρ. 3 § 2 και 3 του νόμου αυτού, μέχρι του οποίου λειτουργούσε κανονικώς) με το άνω ειδικό σήμα λειτουργίας, παρατηρούμε τα εξής: Περίπτωση σφραγίσεως και μάλιστα δυνητική τουριστικής επιχείρησης η οποία λειτουργεί παράνομα ανευρίσκεται στο άρθρο 4 § 4β του ν. 2160/93 κατά το οποίο " τουριστικές επιχειρήσεις οποιασδήποτε κατηγορίας , που λειτουργούν χωρίς

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

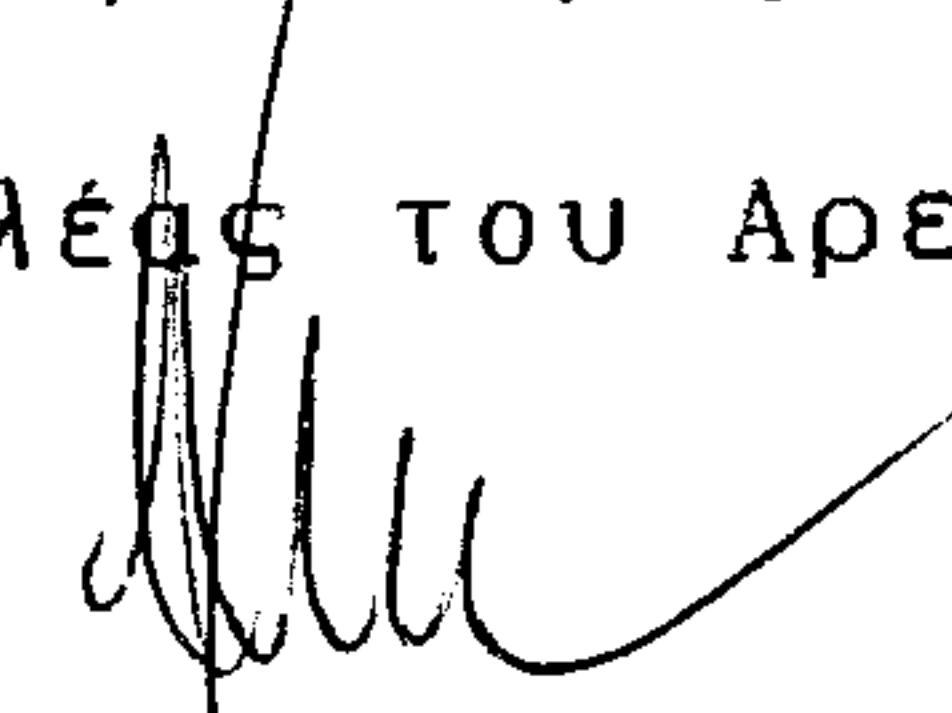
[Redacted]

[Redacted]

του οποίου τουριστική επιχείρηση λειτουργεί παράνομα, αρμόδιος για τη σφράγιση αυτής (εφόσον προηγηθεί η σχετική απόφαση) είναι ο ΕΟΤ, δηλαδή τα αρμόδια όργανά του, ο δε ρόλος της αστυνομικής αρχής είναι επιβοηθητικός, εξαντλούμενος σε παροχή συνδρομής, εφόσον ζητηθεί.

Ως προς το διατυπούμενο, τέλος, στη παραγρ. 3 περιπτ. γ του άνω εγγράφου σας ερώτημα, αν δηλαδή το αδίκημα που προβλέπεται στο άνω άρθρ. 4 § 4β του ν. 2160/93 (λειτουργία τουριστικής επιχειρήσεως χωρίς το προβλεπόμενο ειδικό σήμα, που επισύρει, ενδεχομένως, σφράγιση, η παραβίαση της οποίας τιμωρείται κατ' άρθρ. 178 ΠΚ) συρρέει ή όχι με το αδίκημα που προβλέπεται στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου, κατά το οποίο " όποιος λειτουργεί τουριστική επιχείρηση χωρίς την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του παρόντος νόμου καταχώρηση στον ΕΟΤ, ανεξάρτητα από την επιβολή διοικητικών κυρώσεων, τιμωρείται κατά τις διατάξεις του άρθρου 458 του Ποινικού Κώδικα " , η γνώμη μας είναι ότι υπάρχει αληθής μεταξύ των συρροή και καθένα τιμωρείται αυτοτελώς, γιατί καθένα στοιχειοθετείται από ιδιαίτερα περιστατικά (το μεν πρώτο σφράγιση και παραβίαση αυτής το δε δεύτερο παράλειψη καταχωρίσεως της επιχειρήσεως στο ειδικό μητρώο του ΕΟΤ) και δεν αποτελεί το ένα στοιχείο ή επιβαρυντική περίπτωση του άλλου, ούτε παρίσταται ως αναγκαίο μέσο για τη διάπραξη του.

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου


Σταύρος Κουτελιδάκης

Κ.Β