



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα 21-9-2005

Αριθ. Πρωτ. 2638/Γνωμ. 7

ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ
ΤΗΛ. 2106411526
ΦΑΞ 2106411523

Προς

Την Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας

I. Με το 1961/24-6-2005 έγγραφό σας υποβάλλετε το ερώτημα σχετικά με το πρόσωπο που είναι αρμόδιο να καταθέσει αντίγραφο της έκθεσης επίδοσης διαταγής πληρωμής στο γραμματέα του δικαστηρίου που την εξέδωσε.

II. Η γνώμη μου επί του ανωτέρω ερωτήματος είναι η ακόλουθη:

Σύμφωνα με το άρθρο 630 Α' Κ.Πολ.Δ., όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 2819/2000 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 23 παρ. 2 του Ν. 2915/2001 «Η διαταγή πληρωμής επιδίδεται σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από την έκδοσή της. Αν η επίδοση δεν γίνει μέσα στην προθεσμία των δύο μηνών, η διαταγή πληρωμής παύει να ισχύει. Ο δικαστικός επιμελητής οφείλει μέσα στην ίδια προθεσμία να καταθέσει αντίγραφο της σχετικής έκθεσης επίδοσης στη γραμματεία του δικαστηρίου, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής. Ο αρμόδιος γραμματέας υποχρεούται να καταχωρίσει τη χρονολογία της επίδοσης στο οικείο βιβλίο

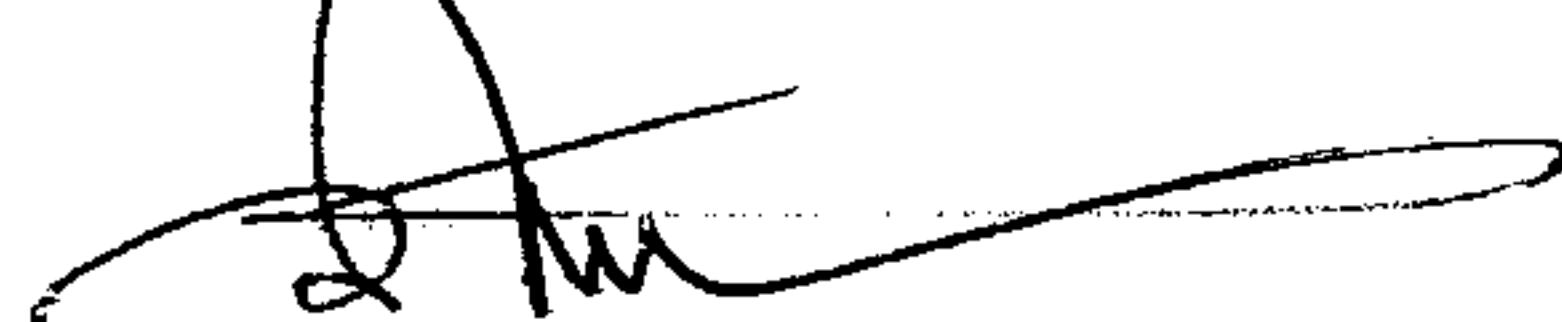
δημοσιεύσεων». Όπως δε προκύπτει από την εισηγητική έκθεση του Ν. 2915/2001, που προσέθεσε τα β' και γ' εδάφια της παραπάνω διάταξης, η νέα ρύθμιση αποβλέπει στην παροχή στους ενδιαφερομένους της δυνατότητας να πληροφορούνται αν μια διαταγή πληρωμής διατηρεί την ισχύ της ή όχι. Γιατί μετά την πρόβλεψη ότι κύρωση της μη επίδοσης της διαταγής πληρωμής μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από την έκδοσή της είναι η απώλεια της ισχύος της, οι ενδιαφερόμενοι τρίτοι δεν ήταν σε θέση να πληροφορηθούν αν μια διαταγή πληρωμής εξακολουθεί να ισχύει και μετά την πάροδο διμήνου από την έκδοσή της, αφού το αρμόδιο δικαστήριο και το οποίο αποτελεί κατά βάση την πηγή πληροφόρησης τους, δεν είχε οποιαδήποτε ενημέρωση για τις επιδόσεις και έτσι δεν τηρούσε στα βιβλία δημοσιεύσεως ή αλλού τέτοια στοιχεία. Έτσι με το άρθρο 23 παρ. 2 του Ν. 2915/2001, επιλύθηκε το πρόβλημα αυτό, με την καθιέρωση της υποχρέωσης του δικαστικού επιμελητή, που ενήργησε την επίδοση, να καταθέτει αντίγραφο της έκθεσης επίδοσης στην γραμματεία του οικείου δικαστηρίου και περαιτέρω την υποχρέωση του αρμόδιου γραμματέα να καταχωρίσει την χρονολογία της επίδοσης στο οικείο βιβλίο δημοσιεύσεων.

Από τα παραπάνω προκύπτει κατά τη γνώμη μου ότι ο δικαστικός επιμελητής που επέδωσε τη διαταγή πληρωμής και συνέταξε την οικεία έκθεση επίδοσης, είναι εκείνος που έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση να καταθέσει αντίγραφο της έκθεσης στη γραμματεία του αρμόδιου δικαστηρίου και ότι περαιτέρω, ο αρμόδιος γραμματέας πρέπει να καταχωρίσει στο οικείο βιβλίο δημοσιεύσεων την χρονολογία επίδοσης, που προκύπτει μόνον από το αντίγραφο της έκθεσης επίδοσης, που έχει κατατεθεί νομίμως, δηλαδή από τον

αρμόδιο δικαστικό επιμελητή. Μόνο σε περίπτωση κωλύματος ο τελευταίος, μπορεί να εξουσιοδοτήσει άλλον δικαστικό επιμελητή, να καταθέσει αντ' αυτού την οικεία έκθεση στη γραμματεία.

Πρέπει εξάλλου να επισημανθεί ότι για την κατάθεση αντιγράφων εκθέσεων επιδόσεων στις οποίες προέβη δικαστικός επιμελητής άλλης περιφέρειας, εξακολουθούν να ισχύουν, όπως ορθά αναφέρεται στο παραπάνω 1961/24-6-2005 έγγραφό σας, οι ρυθμίσεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 26 του Ν. 2318/1995.

Ο Αντισαγγελέας του Αρείου Πάγου



Βασίλειος Μαρκής

Ε.Θ.