



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ**

Τμήμα Διοίκησης & Προσωπικού
τηλ. 2106419332
φαξ 2106411523

Αθήνα, 20-5-2020

Αριθ. Πρωτ.: 3070

Αριθ. Γνωμοδότησης: 5

Προς

Το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης

Τμήμα Ιατρικής – Εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας

**ΘΕΜΑ: αίτημα «επανεξέτασης» της υπ' αριθμ. 2/2020 Γνωμοδότησης της
Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου**

Επί του ερωτήματος – αιτήματος, το οποίο μας υποβλήθηκε με το από 24-4-2020 έγγραφο του Αναπλ. Καθηγητή Νικολάου Ράικου, Διευθυντή του Εργαστηρίου Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, προς «επανεξέταση» (προφανώς: ανάκληση) της υπ' αριθμ. 2/2020 Γνωμοδότησης της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, η κατά το άρθρο 25 §2 Ν.1756/1988 (Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών) γνώμη μας είναι η ακόλουθη:

Η γνωμοδότηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου δεν συνιστά δικαστική απόφαση, ούτε, βέβαια, παράγει δίκαιο (βλ. Ευτ. Φυτράκη, Ο εισαγγελέας και το κράτος δικαίου, ΤοΣ 2008, σελ. 351 επ., 391). Ωστόσο, φαίνεται ότι ενίοτε αποτελεί σημαντικό βοήθημα στην αντιμετώπιση νομικών θεμάτων, ιδίως του ουσιαστικού και του δικονομικού ποινικού δικαίου,

χρήσιμο για την επίλυση ανακυπτόντων ερμηνευτικών προβλημάτων κατά την εφαρμογή του νόμου (βλ. Π.Κατραλή, Γνωμοδοτήσεις της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου 1951-1994, εκδ. 1994, σελ.6). Ως έκφραση γνώμης του (κατά το άρθρο 24 §4 ΚΟΔΚΔΛ) Προϊσταμένου όλων των εισαγγελικών λειτουργιών της χώρας (είτε του ιδίου του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, είτε του εντεταλμένου από αυτόν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου) υπερισχύει τυχόν αντιθέτων γνωμοδοτήσεων εισαγγελέων κατώτερων βαθμών, οι οποίες, άλλωστε, πρέπει να τίθενται υπόψη του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος μεριμνά για τη διασφάλιση της ενότητας της γνωμοδοτικής εισαγγελικής (οιονεί) νομολογίας (πρβλ. ΕγκΕισΑΠ [Ηλ.Σπυρόπουλου] 5/1996, eisar.gr). Πάντως, υπό τα αυτά νομικά δεδομένα, δεν είναι νοητή η ανάκληση μιας γνωμοδότησης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, η οποία μπορεί να επιδέχεται οποιαδήποτε επιστημονική κριτική ως προς την ευστοχία της, όμως παραμένει σε ισχύ. Είναι δυνατόν να υπάρξει εξαίρεση και η εισαγγελική γνωμοδότηση να καταστεί αδρανής (και μάλιστα τούτο να γίνει με νεότερη «διαπιστωτική» γνωμοδότηση) όταν το αντιμετωπισθέν από αυτή ζήτημα επιλύθηκε στη συνέχεια κατά διαφορετικό τρόπο από παγιωθείσα νομολογία ή απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου (βλ. ΓνωμΕισΑΠ [Ν.Παντελή] 2/2013, ΠοινΧρ 2014, 216 και ΠοινΔικ 2014,99, και την αντίστοιχη ΓνωμΕισΑΠ [Δ.Παπαγεωργίου] 4/2016, ΠοινΧρ 2017, 74 και ΠοινΔικ 2016,1212).

Υπό το πρίσμα των προεκτεθεισών σκέψεών μας, η προσφάτως εκφρασθείσα γνώμη μας, διατυπωθείσα στην υπ' αριθμ. 2/2020 Γνωμοδότηση της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου (δηλαδή, ότι «δεν είναι σύλληψη η διενέργεια ιατροδικαστικής πράξης παθολογοανατομικής εξέτασης

νεκροτομικών δειγμάτων (και η σύνταξη-υπογραφή της σχετικής έκθεσης) από παθολογοανατόμο ιατρό που δεν είναι μέλος του Διδακτικού-Ερευνητικού Προσωπικού, όταν η εισαγγελική, ανακριτική ή δικαστική παραγγελία για διενέργεια πραγματογνωμοσύνης απευθύνεται προς το Εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης»), συμπορευόμενη με την υπ' αριθμ. 1910/9-2-2016 γνωμοδότηση του Αναπλ. Καθηγητή της Νομικής Σχολής Θεόδωρου Παπακυριάκου ως μέλους της Νομικής Επιτροπής του ΑΠΘ, παραμένει ακλόνητη, καθώς ουδεμία νεότερη σχετική νομοθετική μεταβολή επακολούθησε (αναφορικά με το πλαίσιο των νόμων 3772/2009 και 4596/2019), ούτε κάποιο νομολογιακό δεδομένο υπήρξε επί του εν λόγω θέματος. Συνακόλουθα, προσήκει αρνητική απάντηση στο εν θέματι ερώτημα-αίτημα «επανεξέτασης» (ανάκλησης) της υπ' αριθμ. 2/2020 Γνωμοδότησης της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου.

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Δημήτριος Παπαγεωργίου

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- 1) Υπουργείο Δικαιοσύνης
- 2) κ.κ. Εισαγγελείς Εφετών της χώρας και δι' αυτών στους κ.κ. Εισαγγελείς Πρωτοδικών της περιφέρειάς τους