

Αθήνα 15.12.1988

Αριθ. Γνωμ. 10

Π ρ ο ς

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης

Διεύθυνση Νομικής Εργασίας

Τμήμα 4

Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. 128431/1988 έγγραφο σας η γνώμη μας είναι η ακόλουθη:

1.- Από τις διατάξεις των άρθρων 27 έως 33 (που περιλαμβάνονται στο κεφάλαιο για αναγνώριση και εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων) του Ν.841/1978 (με τον οποίο κυρώθηκε η μεταξύ Ελλάδος και Βουλγαρίας από 10/4/1976 Σύμβαση Δικαστικής Αρωγής επί αστικών και ποινικών υποθέσεων) συνάγονται τα ακόλουθα:


α) Για την κήρυξη στην Ελλάδα εκτελεστής αποφάσεως του Δικαστηρίου της Λαϊκής Δημοκρατίας της Βουλγαρίας απαιτείται αίτηση του ενδιαφερομένου διαδίκου, η οποία μπορεί να κατατεθεί είτε ενώπιον του αρμόδιου ελληνικού δικαστηρίου για την κήρυξη της αποφάσεως εκτελεστής στην Ελλάδα, είτε «ενώπιον του δικαστηρίου το οποίον απεφάνθη πρωτοδίκως επί της υποθέσεως» (άρθρ. 28 Ν.841/1978). Συνεπώς το ημεδαπό δικαστήριο δεν ενεργεί αυτεπαγγέλτως, όπως σε άλλες ειδικώς από το νόμο οριζόμενες περιπτώσεις αυτεπάγγελτης ενέργειας του δικαστηρίου (πρβλ. π.χ. τα άρθρα 1865 Αστ. Κώδικα, 528 Εμπορικού Νόμου κ.τ.λ.).

β) Στο άρθρο 30 του Ν.841/1978 γίνεται λόγος για "εκδίκαση της αιτήσεως" ενώπιον του αρμόδιου για την κήρυξη της αποφάσεως εκτελεστής στην Ελλάδα δικαστηρίου, χωρίς όμως

να καθορίζονται ειδικότερα ο τρόπος και οι δικονομικοί κανόνες της "εκδικάσεως της αιτήσεως" και συνεπώς, αφού δεν ορίζει τίποτα σχετικώς η ως άνω διεθνής σύμβαση, παρέπεται ότι ως προς την "εξδίκαση της αιτήσεως" το ημεδαπό (ελληνικό) δικαστήριο θα εφαρμόσει τους κατά το Ελληνικό Δίκαιο ισχύοντες δικονομικούς κανόνες. Τούτο άλλωστε είναι σύμφωνο και με το ότι γενικώς επί διαφορών του ιδιωτικού διεθνούς δικαίου (των άρθρων 4 έως 33 του Αστικού Κώδικα) εφαρμόζονται οι δικονομικοί κανόνες της πολιτείας, στην οποία εκδικάζεται η διαφορά (lex fori).

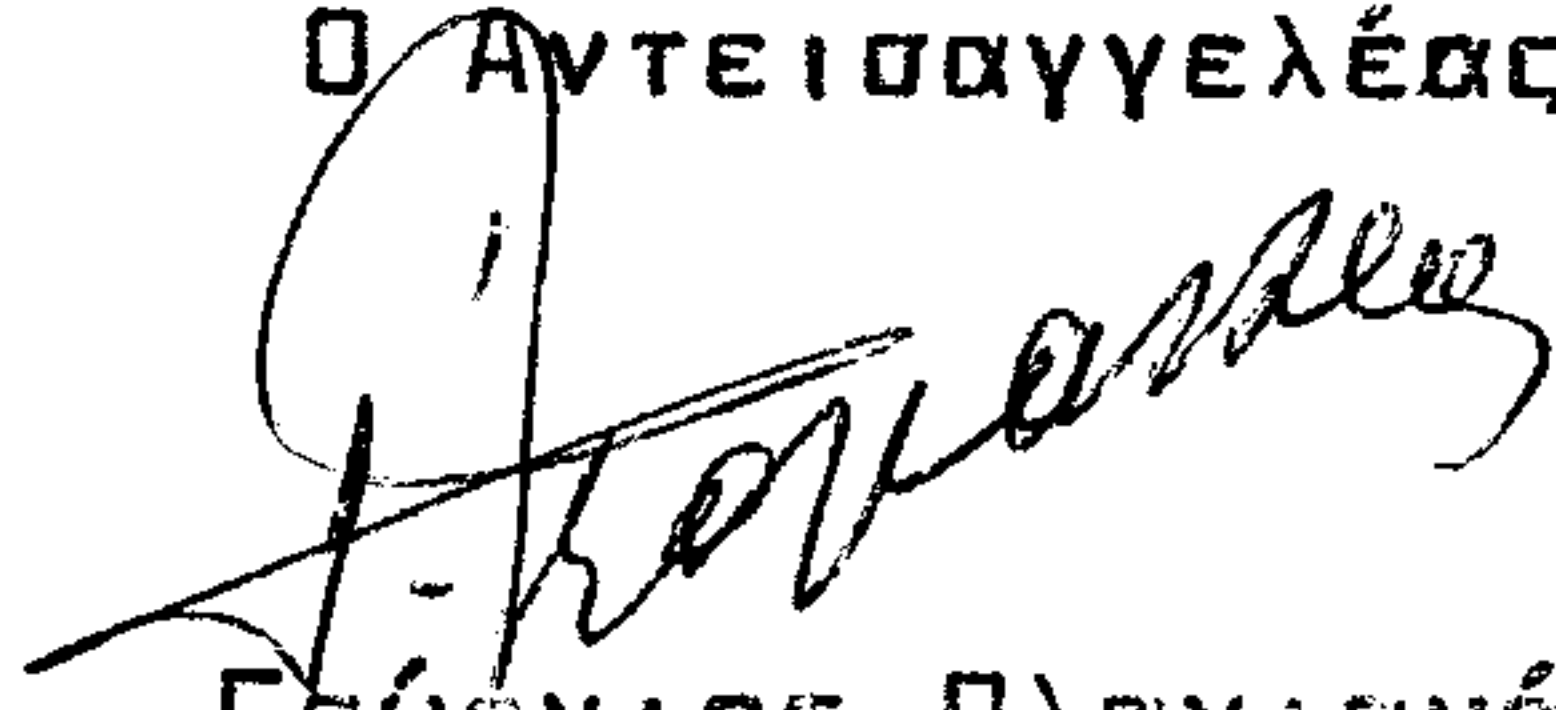
γ) Επίσης το άρθρο 30 της ως άνω διεθνούς σύμβασως ορίζει ότι το ημεδαπό δικαστήριο που πρόκειται να κηρύξει εκτελεστή την απόφαση δικαστηρίου της Λαϊκής Δημοκρατίας της Βουλγαρίας "δύναται ενδεχομένως να ζητήσει διασαφήσεις από τους διαδίκους και κατόπιν ακροάσεως των να απαιτήσει πρόσθετα έγγραφα". Αυτό μπορεί να διατάξει το ημεδαπό δικαστήριο κατόπιν τηρήσεως των κατά το Ελληνικό Δίκαιο δικονομικών κανόνων, εφόσον τίποτα σχετικώς με τους εφαρμοστέους δικονομικούς κανόνες δεν ορίζει η ως άνω διεθνής σύμβαση.

2.- Από τα παραπάνω συνάγεται το μεν ότι το ημεδαπό δικαστήριο, προκειμένου να κηρύξει κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρ. 905 παράγρ. 1 εδάφ. 2 Κωδ. Πολ. Δικ.) εκτελεστή στην Ελλάδα απόφαση δικαστηρίου της Λαϊκής Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, ενεργεί κατ' αίτηση του ενδιαφερομένου διαδίκου και όχι αυτεπαγγέλτως (και επομένως δεν έχουν εφαρμογή τα άρθρα 747 παράγρ. 4 και 748 παράγρ. 3 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας), το δε ότι για την επίσπευση της



συζητήσεως και την κατά τα άνω (στον αριθμό 1 στοιχεία α και β)
εκδίκαση της υποθέσεως ενώπιον του κατά το άρθρο 905 παράγρ.
1 Κώδ. Πολ. Δικ. αρμόδιου Μονομελούς Πρωτοδικείου έχει εφαρμογή
το άρθρο 94 παράγρ. 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, με το
οποίο ορίζεται ότι «στα πολιτικά δικαστήρια οι διάδικοι έχουν
υποχρέωση να παρίσταται με πληρεξούσιο δικηγόρο».-

Ο Αντεισαγγελέας



Γεώργιος Πλαγιαννάκος