

Αθήνα 15. ΝΟΕ. 1985

Αριθ. Πρωτ. Γνωφ. 11

Πρός

Τό Ύπουργείο Δικαιοσύνης

Διεύθυνση Β - Τμήμα 2

Ένταύθα

Η γνώμη μας στό έρώτημα, πού διατυπώνεται μέ τό υπ' αριθ. 55361/31.10.85 έγγραφό σας, σχετικώς μέ τήν έννοια τών όρων "γνώμη τής όλομελείας τοϋ οικείου Πρωτοδικείου" κατά τό άρθρο 74 παρ.5 ν.δ.962/1971, είναι ή ακόλουθη:

Κατά τό παραπάνω άρθρο, οι διοριζόμενοι Είρηνοδί- και Δ' τάξεως διανύουν ένιαύσια δοκιμαστική ύπηρεσία ως δό- κιμοι καί μετά τήν συμπλήρωση τής ύπηρεσίας αύτης μονιμο- ποιούνται διά Διατάγματος, προκαλουμένου από τόν Ύπουργό Δικαιοσύνης, μετά σύμφωνο γνώμη τής Όλομελείας τοϋ οικείου Πρωτοδικείου. Ο νόμος δέν απαιτεϊ όμόφωνη γνώμη τών μελών τοϋ Πρωτοδικείου, συνεπώς είναι έγκυρη καί ή απλώς πλειοψη- φοϋσα γνώμη.

Όμως στό άρθρο τοϋτο δέν προβλέπεται ειδικώς ή περίπτωση ίσοψηφίας, δηλαδή διχασμοϋ τής γνώμης τής Όλομε- λείας. Νομίζουμε ότι στην περίπτωση αύτή θά εφαρμοσθεϊ κατ' αναλογίαν τό άρθρο 302 παρ.3 ΚΠολΔ, στό όποϊον όρίζεται ότι "έπελθούσης ίσοψηφίας προσλαμβάνεται έτερος δικαστής καί ή υπόθεση συζητεϊται εκ νέου επ' άκροατηρίου". Συνεπώς σέ πε- ρίπτωση ίσοψηφίας, ως πρός τήν μονιμοποίηση τοϋ Είρηνοδίκη, θά πρέπει νά προσληφθεϊ έτερος δικαστής από γειτονικό Πρω- τοδικείο, ώστε νά καταστεϊ δυνατός ό σχηματισμός πλειοψηφί- ας στην (αύξημένη σέ μονό αριθμό) Όλομέλεια τοϋ οικείου

Πρωτοδικείου.

Ὡς πρὸς τὸ συμπληρωματικῶς τιθέμενο ἐρώτημά σας, ἔχομε τὴν γνώμη ὅτι, ἂν συμβεῖ μετάθεσι τοῦ δοκίμου Εἰρηνοδίκη σὲ Εἰρηνοδικεῖο ἄλλης πρωτοδικειακῆς περιφερείας (ὅπως φαίνεται ὅτι συνέβη στὴν περίπτωση, που αναφέρεται στὸ ἔγγραφο σας), ὡς "οἰκειῶν" πρέπει νὰ θεωρηθεῖ τὸ Πρωτοδικεῖον τοῦ μείζονος χρόνου τῆς δοκιμασίας.

Ὁ Ἀντεισαγγελεὺς

Σπυρ. Κανίνιας