



ΚΡΑΤΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΡΑ ΤΩ, ΑΡΕΙΩ, ΠΑΓΩ,
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΥΣ

Βαθμό ; Ασφαλείας :

Βαθμό Προτεραιότητος :

Αριθ. Πρωτ. Γνωμ. 3

Εν Αθήναις τη 18 Φεβρουαρίου 1972

Π ρ ο σ

Τό Υπουργείον Δικαιοσύνης

Ε ν τ α ὺ θ α

Κατά τό άρθρον 9 παρ. 10 τοῦ ν. δ. 962/1971, "δέν διορίζεται..... ὁ μή κερτημένος τό προσήκον εἰς δικαστικόν λειτουργόν ἦθος καί χαρακτῆρα", κατὰ δέ τό ἐλάφιον α' τῆς ἰδίας παράγραφου, περί τῆς συνδρομῆς ἢ μή τῆς προϋποθέσεως ταύτης, γνωμοδοτεῖ δι' εἰδικῆς καί ἐμπεριστατωμένης αἰτιολογίας " ἡ ὁλομέλεια τοῦ οἰκείου Πρωτοδικείου, προκείμενου περί δικηγόρων, Εἰρηνοδικῶν, Πταισματοδίκων καί ὑπαλλήλων τῆς Γραμματείας τῶν Εἰρηνοδικείων καί Πταισματοδικείων" Ἡ διάταξις αὕτη, περιλαμβανομένη εἰς τό πρῶτον κεφάλαιον τοῦ ὡς ἄνω ν.δ/τος, ἀφορᾷ καί τοὺς ὑποψηφίους παρέδρους τῶν φορολογικῶν δικαστηρίων, τοιοῦτοι δέ δύνανται νά εἶναι, συμφώνως τῷ άρθρῳ 1' 1 παρ. 1 αὐτοῦ καί οἱ ἄνωτέρω (δικηγόροι, Εἰρηνοδίκαι, Πταισματοδίκαι, ὡς καί δικαστικοί ὑπάλληλοι παντός

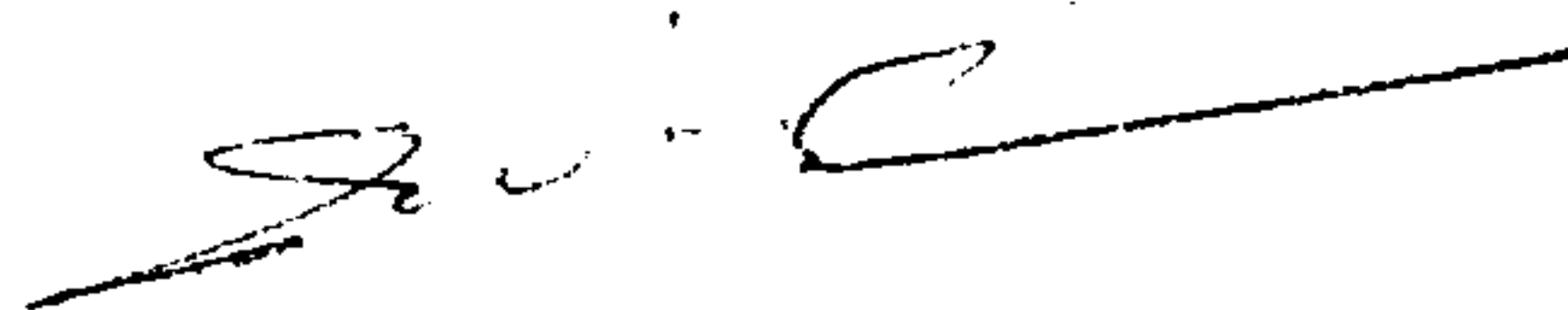
βαθμοῦ). Ἐν ὄψει τῶν ἀνωτέρω, ἐπὶ τοῦ τεθέντος ἡμῖν ἐρωτήματος, διὰ τοῦ, ὑπ' ἀριθ. πρωτ. Οἰκ.- 14737/14-2-1972, ἐγγράφου Ὑμῶν, ἡ γνώμη ἡμῶν εἶναι ἡ ἐξῆς. Ἐκ τῆς διατυπώσεως τῆς προδιαληφθείσης διατάξεως τοῦ ἐδ. κ' καὶ τῆς ιδιότητος τῶν ὡς ἄνω ὑποψηφίων παρέδρων φορολογικῶν δικαστηρίων (ἥτοι καὶ τῶν ἐξ αὐτῶν δικηγόρων), διὰ τῆς φράσεως " ὀλομέλεια τοῦ οἰκείου Πρωτοδικείου", νοεῖται ἡ ὀλομέλεια τοῦ τακτικοῦ (πολιτικοῦ) Πρωτοδικείου καὶ οὐχὶ ἐκείνη τοῦ φορολογικοῦ τοιοῦτου. Φρονῶ, ὅτι ἡ γνώμη αὕτη ἐνισχύεται καὶ ἐκ τῶν ἐξῆς. Ἡ ἀνωτέρω προϋπόθεσις (περὶ τῆς ὑπάρξεως τοῦ προσήκοντος ἠθους καὶ χαρακτῆρος), εἶναι λίαν οὐσιώδης, δι' ὃν λόγον ἐπιβάλλεται, ὡς εἴρηται, ὑπὸ τοῦ νόμου, ὅπως, ἢ περὶ τοῦ θέματος τούτου κρίσις, περιβάλλεται διὰ τοῦ κύρους τῆς Ὀλομελείας, ἵνα οὕτω καταστῇ δυνατὴ ἡ συγκέντρωσις περισσοτέρων πληροφοριῶν περὶ ἐκάστου ὑποψηφίου, αἵτινες καὶ θὰ ἐλεγχθῶσι πληρέστερον ὑπὸ τῶν μετεχόντων ταύτης δικαστῶν, βάσει καὶ τῆς γνώμης, ἣν ἕκαστος τούτων ἔχει τυχόν σχηματίσει περὶ αὐτοῦ ἐκ τῆς ἰδίας του ἐμπειρίας. Ἀκριβῶς διὰ τῆν πραγμάτων τοῦ σκοποῦ τούτου καὶ ἐν ὄψει τοῦ ὅτι ἦτο γινωστόν εἰς τὸν Νομοθέτην, ὅτι ὁ ἀριθμὸς τῶν φορολογικῶν Πρωτοδικείων εἶναι λίαν περιορισμένος, ἐν σχέσει μὲ ἐκεῖνον τῶν τακτικῶν (πολιτικῶν) τριούτων, προεκρίθη, ὅτι ἐνδείκνυται νὰ ὀρισθῇ ὡς ἀρμοδία ὀλομέλεια πρὸς γνωμοδότησιν ἐκείνη τοῦ τακτικοῦ (πολιτικοῦ) Πρωτοδικείου, παρ' ᾧ ἔχει (ἄρθρον 20 ν.δ. 3026/1954) διορισθῇ ὁ δικηγόρος ὑποψήφιος πάρεδρος (καὶ τῶν φορολογικῶν ἐτι δικαστηρίων), ἐφ' ὅσον οὗτος ἐν τῇ ἔδρᾳ τούτου καὶ τῇ περιφερείᾳ του ἀναπτύσσει, κατὰ κύριον λόγον, τὴν ἐπαγγελματικὴν, ἐπιστημονικὴν καὶ κοινωνικὴν του δραστηριότητα καὶ ἐκ τούτου εἶναι εὐχερέστερον νὰ συγκεντρωθῶσι περὶ αὐτοῦ στοιχεῖα καὶ νὰ ἐλεγχθῶσι ταῦτα ἀκριβέστερον. Ἐκ τῶν προδιαληφθέντων λόγων ὑπηγορεύθη καὶ ἡ διατύπωσις τῶν ἐπομένων ἐδαφίων β, γ, δ, τῆς αὐτῆς παρ.10 τοῦ ἄρθρου 9 τοῦ ὡς ἄνω ν.δ/τος. Ἐξ ἄλλου, ἡ διάταξις τοῦ ἄρθρου 111 παρ.2 ἐδ.β' τοῦ ἰδίου



ν.δ/τος, καθ' ἣν "αἱ κατὰ τὴν παράγραφον 10 ἐδ.β' τοῦ ἄρθρου 9 γνωμοδοτήσεις γίνονται ὑπὸ τῆς Ὀλομελείας τῶν φορολογικῶν Πρωτοδικείων", δὲν εἶναι ἀντίθετος πρὸς τ' ἀνωτέρω ἐκτιθέμενα, ἀλλ' ἀντιθέτως ἐνισχύει ἔτι πᾶλλον ταῦτα, διότι διὰ ταύτης ἐσκοπήθη μόνον τὸ διὰ ταύτης; δηλούμενον καὶ οὐχὶ ἄλλο τι, ἐντεῦθεν δὲ συνάγεται καὶ ὅτι, ὅπου ὁ Νομοθέτης ἠθέλησε νὰ ἰσχύσῃ διάφορόν τι τοῦ κατὰ τὰ ἀνωτέρω προκείμενου ἐκ τῶν διατάξεων τῆς παρ. 10 τοῦ ἄρθρου 9, ὡς πρὸς τὴν ἀρμοδιότητα τῶν κατ' ἰδίαν φορολογικῶν Πρωτοδικείων, ἐν σχέσει μὲ τὸ ἀνωτέρω θέμα, τὸ προσδιώρισε καὶ ἐκ τούτου, κατ' ἀντιδιαστολήν, διὰ τῆς προδιαληφθείσης, κατ' ἐξαίρεσιν ρυθμίσεως, τῆς εἰδικῆς ὡς ἀνω περιπτώσεως, ἐπικυροῦναι ὁ ἀνωτέρω κανὼν.-

Μετά τιμῆς

Ὁ Ἀντεισαγγελεὺς



(Δημ. Κυριάκης)