

Αθήνα 12 Ιουνίου 1990

Αριθ. Πρωτ. 3.

Προς

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης

Δι.ση Ζ'

Τμήμα 2ον

Σε απάντηση του υπ' αριθ. 55952/28.5.90 εγγράφου σας, έχω την τιμή να σας αναφέρω τα ακόλουθα:

I. Σύμφωνα με το άρθρο 530 παρ. 1 του ΚΠΑ, κάθε αμφισβήτηση, σχετική με την εφαρμογή των ορισμών για το ποινικό μητρώο, επιλύεται με διάταξη του Εισαγγελέως Πλημ/κών του τόπου της γέννησης του ενδιαφερομένου, και όταν πρόκειται για πρόσωπα που γεννήθηκαν στο εξωτερικό, του εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών. Κατά της διάταξης αυτής επιτρέπεται στον ενδιαφερόμενο προσφυγή μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την επίδοση της σε αυτόν, στο συμβούλιο πλημ/κών στο οποίο διατελεί ο εισαγγελέας που αποφαινεται αμετάκλητα. Εκ της διατάξεως αυτής σαφώς προκύπτει, πλην των άλλων, ότι εάν γεννάται αμφισβήτηση, περί του εάν εγγραφή τις εις το δελτίο ποινικού μητρώου πρέπει να διαγραφεί και να καταστραφεί το δελτίο ή όχι (574 παρ. 4, 578 ΚΠΑ) την αμφισβήτηση αυτή θα την επιλύσει το αρμόδιο δικαστικό όργανο, ήτοι ο Εισαγγελεύς Πλημ/κών του τόπου της γεννήσεως του ενδιαφερομένου και ενδεχομένως το Συμβούλιο Πλημ/κών στο οποίο διατελεί ο Εισαγγελεύς, σε περίπτωση προσφυγής του ενδιαφερομένου κατά της διατάξεως αυτής, το οποίο και αποφαινεται αμετάκλητα. Στην προκειμένη περίπτωση καλούμεθα δια του ανωτέρω

εγγράφου σας, να γνωμοδοτήσουμε εάν θα πρέπει να διαγραφεί από το δελτίο ποινικού μητρώου της Εισαγγελίας Πλημ/κών Κοζάνης, η ποινή της φυλακίσεως τριών μηνών και του προστίμου 3.000 γαλλικών φράγκων της επιβληθείσης υπό του Δικαστηρίου των Παρισίων δια της από 25/8/86 αποφάσεως του εις τον Κ. [REDACTED] : [REDACTED], όστις υπέβαλε προς υμάς αίτηση χάριτος περί άρσεως των συνεπειών εκ της ως άνω καταδίκης, κατόπιν της χορηγηθείσης αμνηστίας δια την πράξη δια την οποία κατεδικάσθη, δια του υπ' αριθ. 88-828 της 20/7/88 Γαλλικού Νόμου.

Ως όμως συνάγεται εκ του ιστορικού του διαλαμβανομένου στο ανωτέρω ερώτημά σας, σαφώς εξ αυτού προκύπτει ότι πρόκειται περί αμφισβητήσεως, που προβλέπει το ανωτέρω άρθρο 580 παρ. 1 του ΚΠΔ. Ο Εισαγγελεύς όμως του Αρείου Πίγου δεν επιτρέπεται να γνωμοδοτήσει επί μιάς ατομικής υποθέσεως, η οποία είναι δυνατόν να φθάσει στα αρμόδια ως άνω δικαιοδοτικά όργανα (Εισαγγελέα Πλημ/κών και ενδεχομένως Συμβούλιο Πλημ/κών) καθ' όσον μία τοιαύτη γνωμοδότηση πιθανόν να επηρεάσει τα όργανα ταύτα. Δια τον λόγον τούτον ευσεβάστως σας αναφέρομεν ότι δεν διαθέμεθα να γνωμοδοτήσουμε.

Κατόπιν τούτου, δεν απομένει παρά να συστηθεί στον ενδιαφερόμενο ως άνω Κων/νο Εθυλίδη όπως δι' αιτήσεώς του απευθυνθεί προς τον Εισαγγελέα Πλημ/κών Κοζάνης και επιλύσει ούτος, δια διατάξεώς του, το ανωτέρω ανακύψαν ζήτημα.

2. Κρατ' έπειτα αναφέρεται το έξης:

εξαρτηθεί εκ του κατά πόσον η χορηγηθείσα αμνηστία υπό του Γαλλικού Νόμου, θα ισχύσει και εις την συγκεκριμένην ως άνω περίπτωση. Και επί τούτου όμως, εάν δηλονότι θα ισχύσει αμνηστία ή όχι η δοθείσα υπό του Γαλλικού Νόμου, δημιουργείται αμφισβήτηση και δια την επίλυση ταύτης ενδεχομένως να επιληφθούν τα δικαστήρια κατά το άρθρο 569 του ΚΠΔ, σύμφωνα με το οποίο για κάθε αμφιβολία ή αμφισβήτηση σχετικά με την αμνηστία επιλύεται υπό του κατά το άρθρο 565 του αυτού ΚΠΔ αρμοδίου συμβουλίου πλημ/κών, και όπως ανωτέρω αναφέρθηκε μία γνωμοδότησή μας πιθανόν να επηρεάσει τα δικαστήρια. Δια τον λόγον τούτον ευσεβάστως και πάλι σας αναφέρουμε ότι δεν δυνάμεθα να γνωμοδοτήσουμε.

Μετά τ.μής

0

Αντεισαγγελλεύς του Αρείου Πάγου

Δημήτριος Βλάχος