

Έν Αθήναις τῆ 3 ΜΑΙ 1982

Π ρ ο ς

Τῷ Ὑπουργεῖον Δικαιοσύνης

Διεύθυνσιν Δ'

Τμήμα Ι

Ἐ ν τ α ὺ θ α

Ἐχομεν τὴν τιμὴν κατόπιν τοῦ διὰ τοῦ ὑπ'ἀριθμ. Ι50Ι7/Ι5-3-Ι982 ὑμετέρου ἐγγράφου τεθέντος ἡμῖν ἐρωτήματος, περὶ τῆς ἐννοίας τῆς παρ. 3 τοῦ ἀρθρ.43 τοῦ Ν.Δ. 3026/Ι954, ὡς ἡ παράγραφος αὕτη ἀντικατεστάθη τελικῶς διὰ τοῦ ἀρθρ. Ι4 τοῦ Ν. Ι093/Ι980, νὰ γνωρίσωμεν τὰ ἑξῆς:

Διὰ τοῦ ἀρθρ. 42 τοῦ Ν.Δ. 3026/Ι954 "περὶ κώδικος τῶν δικηγόρων" ἐπεβλήθη ἡ παράστασις δικηγόρου κατὰ τὴν ἐνώπιον τῶν συμβολαιογράφων κατάρτισιν τῶν ἐν τῷ ἀρθρῷ τούτῳ πράξεων, ἐφ'ὅσον τὸ ἀντικείμενον αὐτῶν ἔχει τὴν ἐν τῷ ἀρθρῷ τούτῳ ἀξίαν, ἥτις, κατὰ τὴν παρ. 3 τοῦ αὐτοῦ ἀρθρου, δύναται ν' αὐξομειοῦται ἰδιαιτέρως διὰ τὴν περιφέρειαν ἐκάστου δικηγορικοῦ συλλόγου, μετὰ τήρησιν τῶν ἐν τῇ παραγράφῳ ταύτῃ διατυπώσεων.- Ἐτέρωθεν διὰ τῆς παρ. 3 ἀρθρ. 43 τοῦ αὐτοῦ κώδικος ἀρχικῶς εἶχεν ὀρισθῆναι ὅτι αἱ ἀνωτέρω διατάξεις τοῦ ἀρθρ. 42 "ἐφαρμόζονται μόνον ἐπὶ τῶν συμβολαιογράφων τῶν πόλεων, ἐν αἷς ἐδρεύει πρωτοδικεῖον ἢ εἰρηνοδικεῖον, παρ'ὧ εἶναι

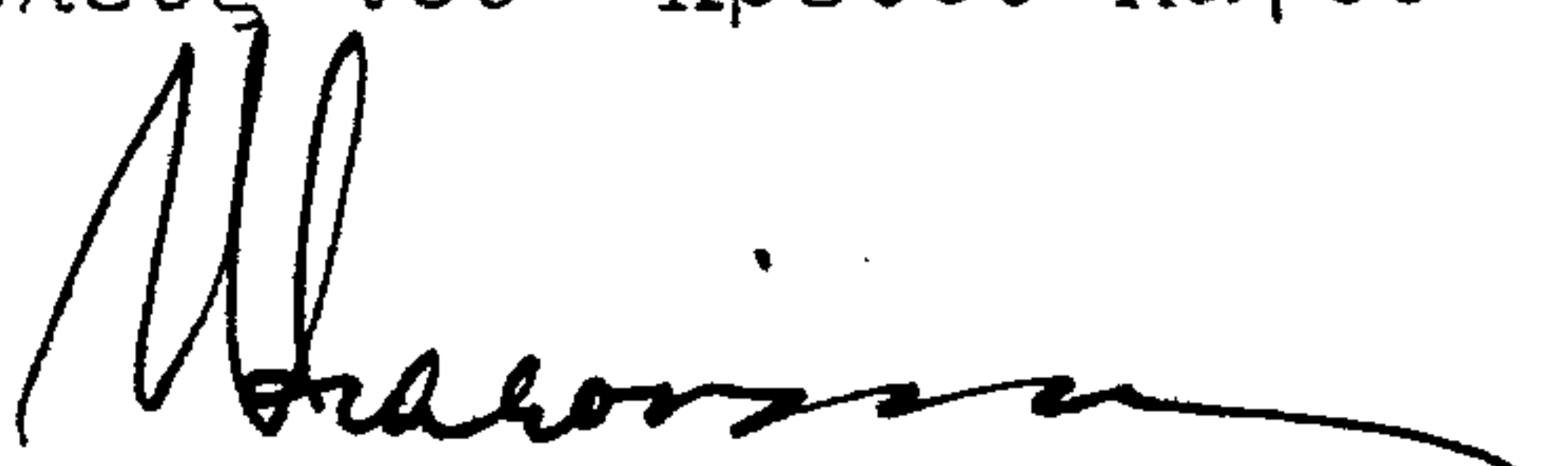
διωρισμένοι πέντε τουλάχιστον δικηγόροι", -

Ακολούθως δέ διά του αντικαταστήσαντος τήν παράγραφον ταύτην άρθρ. 9 του Ν. 4507/1966 επανελήφθη μέν ή άνω διάταξις τής παρ. 3, ώς άκριβώς ώς άνω είχε, προσετέθη όμως έν συνεχεία ότι " επί τών λοιπών έδρων συμβολαιογράφων δέν εφαρμόζονται αι διατάξεις του προηγουμένου άρθρου (42) έφ' όσον ο εις τουλάχιστον τών συμβαλλομένων είναι μόνιμος κάτοικος τής περιφέρειας του συντάσσοντος τό έγγραφον συμβολαιογράφου". Η διάταξις αύτη τής παρ. 3 του άρθρ. 42, ώς είχεν κατά τ' άνω αντικατασταθῆ διά του άρθρ. 9 του Ν. 4507/1966, αντικατεστάθη και πάλιν διά τής διατάξεως του άρθρ. 14 του Ν. 1093/1980, ώς εξής: "Αι διατάξεις του προηγουμένου άρθρου(42) δέν εφαρμόζονται προκειμένου περί συμβολαίων, συντασσομένων ένώπιον συμβολαιογράφων έδρευόντων εις περιφέρειαν Είρηνοδικείου κειμένου έντός έδρας πρωτοδικείου εις νήσους, ένθα δέν διατηροῦν γραφεῖον τουλάχιστον δύο δικηγόροι και ο εις τουλάχιστον τών συμβαλλομένων είναι μόνιμος κάτοικος τής περιφέρειας του συντάσσοντος τό έγγραφον συμβολαιογράφου".

Διά τής τελευταίας ταύτης διατάξεως, ώς προκύπτει έν τών έν τῆ Βουλῆ κατά τήν ψήφισίν της συζητήσεων, (βλ. πρακτικά 17/30-10-1980 συνεδριάσεως τής Βουλῆς σελ. 914) αλλά και έν τής άλληλουχίας τών δι' αύτῆς αντικατασταθεισών προϋσχυσασών κατά τ' άνω διατάξεων, είναι φανερόν ότι έσκοπήθη όπως ή υποχρεωτική παράστασις δικηγόρου επί συμβολαιογραφικῶν πράξεων, περί των τό άρθρον 42 του Κώδικος τών δικηγόρων, καταστῆ κανών, αι δ' εξαίρέσεις περιορισθοῦν εις εκείνας μόνον τάς περιπτώσεις, καθ' άς θά ἦτο άκρως δυσχερές και άφορήτως εις τούς συμβαλλομένους επαχθές, να έχουν

τήν παράστασιν δικηγόρων.- Ούτω κατὰ τήν ἔννοιαν τῆς νέας ταύτης διατάξεως, αἱ διατάξεις τοῦ ἄρθρ. 42 καθίστανται καθολικῆς ἐφαρμογῆς μέ μόνην ἐξαίρεσιν ("δέν ἐφαρμόζονται") ὅταν πρόκειται νά συνταχθῆ συμβόλαιον ἐνώπιον συμβολαιογράφου ἐδρεύοντος εἰς νῆσον ὑπαγομένην εἰρηνοδικειακῶς εἰς περιφέρειαν εἰρηνοδικείου κειμένου ἐκτός τῆς ἔδρας τοῦ πρωτοδικείου, εἰς τήν νῆσον δέ ταύτην εἴτε αὕτη εἶναι ἔδρα εἰρηνοδικείου εἴτε μή, ἀφ' ἑνὸς μὲν δέν διατηροῦν γραφεῖον δύο τοῦλάχιστον δικηγόροι, ἀφ' ἑτέρου δέ ὁ εἰς τοῦλάχιστον τῶν συμβαλλομένων εἶναι μόνιμος κάτοικος τῆς περιφέρειας τοῦ συντάσσοντος τό ἔγγραφον συμβολαιογράφου.-

Ὁ Εἰσαγγελεὺς τοῦ Ἀρείου Πάγου



Κων/νος Φαφούτης