

Λεωφόρος Καναδάς



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα | 17 ΦΕΒ. 1994

Αριθ. Γνωμ. 473 - 5 -

3

Π ρ ο ς

Το Δικηγορικό Σύλλογο Ροδόπης

Το διατυπούμενο με το υπ' αριθμ. 1077/30.11.1993 έγγραφό σας, συναφώς δε και με την επισυναπτόμενη σε αυτό από 23.7.93 αίτηση του δικηγόρου, μέλους του Συλλόγου σας, Γεωργ. Γιαλιτάκη, ερώτημα, αναφέρεται στο άρθρο 551 ΚΠΔ και συγκεκριμένα ερωτάται αν, κατά τη διαδικασία καθορισμού συνολικής ποινής, "είναι αναγκαία προϋπόθεση λήψης απόφασης η αυτοπρόσωπη παρουσία στο δικαστήριο" του καταδικασμένου, ο οποίος υπονοείται, έχει κληθεί νόμιμα (ή έχει παραιτηθεί της κλητεύσεώς του) και αν "στην περίπτωση που η παρουσία του καταδικασθέντος δεν είναι αναγκαία, απουσιάζει στην αλλοδαπή ... κλπ μπορεί να παραστεί αυτός δια συνηγόρου νομίμως εξουσιοδοτημένου". Σχετικώς η γνώμη μας είναι η εξής:

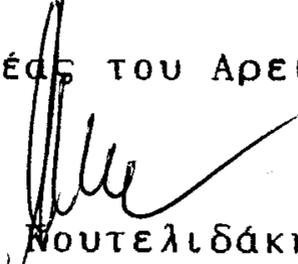
Κατά τη διάταξη της παραγρ. 3 του άρθρου 551 "εκείνος που καταδικάστηκε κλητεύεται σύμφωνα με τα άρθρα 155 έως 161 και την προθεσμία του άρθρου 166 στο δικαστήριο που είναι αρμόδιο κατά την παραγρ. 1 του αυτού άρθρου" αν κρατείται μακριά από την έδρα του δικαστηρίου, δεν προσάγεται σ' αυτό, μπορεί όμως να αντιπροσωπευθεί με συνήγορο, που διορίζεται με απλή επιστολή, την οποία πρέπει να έχει θεωρήσει ο διευθυντής της φυλακής, ή και να υποβάλλει έγγραφο υπόμνημα.

Το δικαστήριο αποφαινεται, αφού ακούσει τον καταδικασμένο ή το συνήγορό του, αν είναι παρόντες, καθώς και τον Εισαγγελέα ή το δημόσιο κατήγορο". Εξ άλλου κατά τη διάταξη της παραγρ. 2 του άρθρου 169 ΚΠΔ " ο διάδικος που προς όφελός του ορίζεται κάποια προθεσμία μπορεί να παραιτηθεί ή να συναινέσει στη συντόμευσή της με γραπτή ή προφορική δήλωση στο γραμματέα του δικαστηρίου ή της Εισαγγελίας' για τη δήλωση αυτή συντάσσεται έκθεση ". Από τις διατάξεις αυτές σαφώς συνάγεται ότι ενώπιον του δικαστηρίου, κατά τον καθορισμό από αυτό συνολικής ποινής επί περισσότερων αμετακλήτων καταδικαστικών αποφάσεων, και υπό την αυτονόητη προϋπόθεση της νόμιμης κλητεύσεώς του, ο καταδικασμένος έχει τις εξής δυνατότητες: Α) αν κρατείται μακριά από την έδρα του αρμόδιου για τη συγχώνευση δικαστηρίου μπορεί μη εμφανιζόμενος (μη προσαγόμενος) εις αυτό, να εκπροσωπηθεί από νομίμως κατά τον άνω τρόπο διοριζόμενο συνήγορο ή και να υποβάλλει απλώς υπόμνημα και Β) αν κρατείται στην έδρα του δικαστηρίου ή σε κάθε άλλη περίπτωση, δεδομένου ότι δεν υπάρχει ειδική νομοθετική πρόβλεψη, όπως όταν κρατείται μακριά από την έδρα του αρμόδιου δικαστηρίου, ούτε καλύπτεται από τις αναλόγου περιεχομένου διατάξεις των άρθρων 340 παρ. 2, 344 παρ. 1, 346, 347,, 348, 429 παρ. 2 και 501 ΚΠΔ, κατά τις οποίες παρέχεται , κατ' εξαίρεση, δυνατότητα εκπροσώπησης του κατηγορουμένου από συνήγορο, δεν μπορεί να εκπροσωπηθεί (στο δικαστήριο) από συνήγορο ή άλλο πρόσωπο. Μπορεί όμως, αφού παρέχεται εις αυτόν το δικαίωμα να παραιτηθεί όχι μόνο από την προθεσμία κλητεύσεώς του , αλλά και από την ίδια τη κλήτευσή του, να μη εμφανισθεί, επίσης, εις αυτό (το δικαστήριο).



Συνεπώς, εν όψει τούτων, η επί των ερωτημάτων σας γνώμη μου είναι ότι: α) αυτοπρόσωπη στο δικαστήριο παρουσία του καταδικασμένου σε καμία περίπτωση δεν είναι υποχρεωτική και β) μπορεί να εκπροσωπηθεί από συνήγορο νομίμως κατά τα άνω διοριζόμενο μόνο στην περίπτωση που κρατείται μακριά από την έδρα του δικαστηρίου και σε καμία άλλη περίπτωση.

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

  
Σταύρος Νουτελιδάκης