



μετατρέψει τούτο σε χρηματική ποινή, εκτός αν με ειδική αιτιολογία κρίνει από την εν γένει συμπεριφορά του κατάδικου κατά τον χρόνο εκτίσεως της ποινής ότι η μετατροπή δεν αρκεί για να αποτραπεί ο κατάδικος από την τέλεση άλλων αξιόποινων πράξεων. Κατά του εκδιδόμενου βουλεύματος ο κατάδικος μπορεί να ασκήσει έφεση ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το

πρώτο εδάφιο της § 5 του παρόντος (προβλέπει την εκτέλεση της αρχικής ποινής φυλακίσεως μέχρι να

δεν εφαρμόζεται, όταν σύμφωνα με διάταξη νόμου απαγορεύεται "μετατροπή ποινής".

III. Τα εδάφια αυτά που προστέθηκαν στην § 2 του άρθρου 82 του Π.Κ αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 1 στοιχ. α' του Ν. 2207/1994 ως εξής: "Σε ποινές φυλακίσεως άνω των δύο ετών, αν έχει εκτιθεί με οποιοδήποτε τρόπο το

ποινής φυλακίσεως σε χρηματική κατά το στάδιο εκτελέσεως της αποφάσεως, προκύπτει ότι η νέα διάταξη είναι ταυτόσημη προς την προηγούμενη ως προς τις προϋποθέσεις μετατροπής. Και στις δύο διατάξεις τίθεται ως τυπική προϋπόθεση η έκτιση του ημίσεως της ποινής "με οποιοδήποτε τρόπο". Είναι έτσι κατηγορηματική και σταθερή η θέληση του νόμου για μετατροπή, εφόσον ο κατάδικος έχει εκτίσει το ήμισυ της ποινής δια του εγκλεισμού του στη φυλακή μετά την καταδίκη ή με ευεργετικό υπολογισμό ημερών εργασίας (Ν. 2058/52 άρθρ. 25) ή και δια του εγκλεισμού του προ της καταδίκης λόγω προσωρινής κρατήσεως του.

V. Η εισηγητική έκθεση του Ν. 2145/1993 ρητώς διευκρίνιζε ότι ως έκτιση της ποινής θεωρείται για το θέμα αυτό της μετατροπής και η με ευεργετικό υπολογισμό ημερών εργασίας. Λόγω δε της ταυτόσημης διατυπώσεως και του Ν. 2207/1994 όπως προαναφέρεται, η διευκρίνιση αυτή ισχύει και για τον νέο νόμο. Ο Ν. 2207/1994 α) κατέστησε αρμόδιο το Τριμελές Πλημμελειοδικείο αντί του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών που όριζε ο προηγούμενος, β) επεξέτεινε στην περίπτωση και αυτής της μετατροπής την εφαρμογή της § 5 του άρθρου 82 Π.Κ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 § 2 Ν. 2145/1993, δηλαδή όχι μόνο ως προς την υποχρέωση του κατάδικου να εξακολουθήσει την έκτιση της ποινής δια του εγκλεισμού του στη φυλακή μέχρι καταβολής της χρηματικής ποινής όπως όριζε η σχετική διάταξη του Ν. 2145/1993, αλλά και ως προς την δυνατότητα ρυθμίσεως της καταβολής αυτής μέσα σε μία διετία, πράγμα που δεν

προέβλεπε ο Ν. 2145/1993 και γ) περιόρισε τον αποκλεισμό της μετατροπής γενικά (άρθρ. 1 § 1β') μόνο επί καταδίκης για εμπορία ναρκωτικών ή για έγκλημα του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα, καταργώντας ταυτοχρόνως τις διατάξεις του Π.Κ ή των ειδικών Π.Ν που αποκλείουν ή ρυθμίζουν διαφορετικά την μετατροπή. Ενώ υπό το καθεστώς του Ν. 2145/1993 αποκλειόταν η κατά το άρθρο 1 § 2 αυτού μετατροπή σε κάθε περίπτωση που σύμφωνα με διάταξη του νόμου απαγορεύεται η μετατροπή.

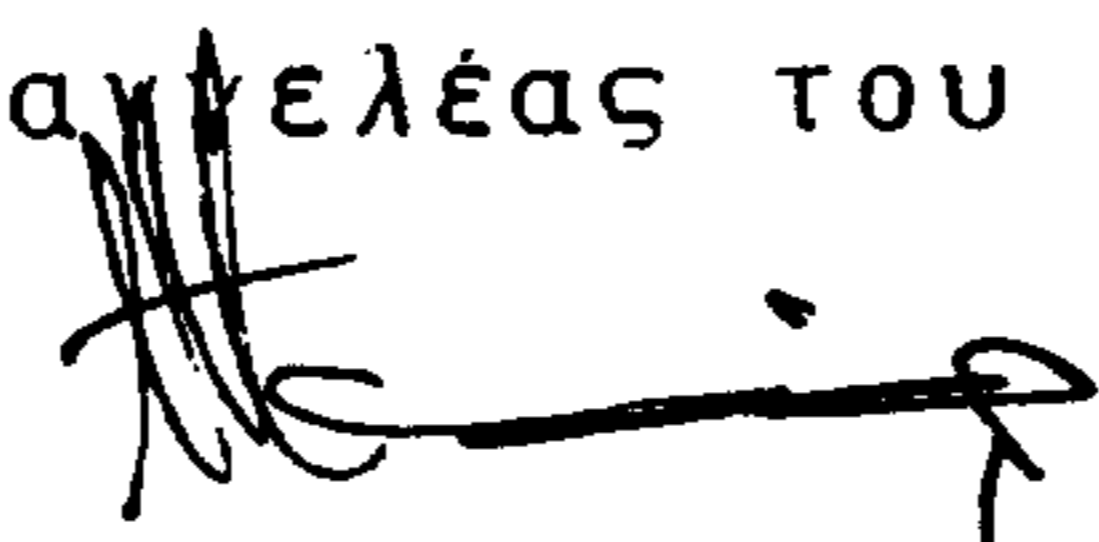
VI. Εξάλλου, ως προς τον υπολογισμό και του χρόνου προσωρινής κρατήσεως ως χρόνου εκτίσεως της ποινής, κατά το άρθρο 1 § 1 στοιχ. α' του Ν. 2207/1994, οι εισηγητικές εκθέσεις του νόμου αυτού και του Ν. 2145/1993 δεν διαλαμβάνουν τίποτα, προφανώς γιατί θεώρησαν ότι η περίπτωση αντιμετωπίζεται από την γενική διάταξη του άρθρου 87 Π.Κ, κατά την οποία ο χρόνος προσωρινής κρατήσεως θεωρείται πάντοτε ως χρόνος εκτίσεως της ποινής, αφού αφαιρείται από την ποινή που επέβαλε το δικαστήριο. Μάλιστα δε τόσο πολύ ταυτίζεται η προσωρινή κράτηση με την κράτηση μετά την καταδίκη ώστε το άρθρο 5 του Ν. 1128/1981 όρισε ότι εαν κάποια απόφαση καταδικαστική εξαφανίστηκε λόγω ενδίκου μέσου, ο χρόνος κρατήσεως του με αυτή υπολογίζεται ως χρόνος προσωρινής κρατήσεως (σχετική η γνωμοδότηση μου 2/1991 προς εσάς ΠΧρ ΜΑ/1205).

VII. Υστερα από όλα αυτά α) η γνώμη μου είναι ότι για να κριθεί αν έχει εκτιθεί το ήμισυ της ποινής, κατά το άρθρο 1 § 2 α' Ν.2207/1994, υπολογίζεται τόσο ο



χρόνος προσωρινής κρατήσεως, όσο και οι ημέρες που έχουν υπολογιστεί ευεργετικά, κατά το άρθρο 25 Ν. 2058/1982, όπως αντικατ. με το άρθρο 26 Ν. 410/1976, και β) ήδη μετά την διαφορετική αντιμετώπιση με το άρθρο 1 § 1 στοιχ. α' εδάφιο τρίτο Ν. 2207/1994 του θεσμού της μετατροπής της ποινής, κατά το στάδιο της εκτελέσεως δεν έχει ισχύ η 9/1993 γνωμοδότηση της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, επιτρεπομένης πλέον και της τμηματικής καταβολής του ποσού της μετατροπής και στην περίπτωση αυτή.-

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου



Ηλίας Σπυρόπουλος