

ΠΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αθήνα - 4. ΜΑΡ. 1986

Αριθ. Πρωτ. 835 /εγμ. 2

Π ρ ο ς

Τους κ.κ.Εισαγγελείς Εφετών

Κοιν.: κ.Υπουργόν Δικαιοσύνης επί

υπ'αριθ.3217/12-8-85 παραγγελίας του

Λαβόντες μορφήν από την υπ'αριθ.3217/12-8-85 παραγγελία του κ.Υπουργού Δικαιοσύνης, η οποία αναφέρεται στις αξιόποινες πράξεις, κυρίως κλοπές πορτοφολιών, διαρρήξεις διαμερισμάτων και κλοπές αυτοκινήτων και δικύκλων, που διαπράττουν ξένοι εισερχόμενοι στην Ελλάδα σαν τουρίστες, ερευνήσαμε δέκα συνολικά περιπτώσεις από τις παραπάνω, οι οποίες αναφέρονται σε έρευνα (ρεπορτάζ) που δημοσιεύθηκε στο φύλλο της 10ης Αυγούστου 1985 της εφημερίδος "ΤΑ ΝΕΑ" και διαπιστώσαμε τα παρακάτω:

1.-Στις 26-6-1985 οδηγήθηκε συνοδεία αστυνομικών οργάνων στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών της Αθήνας (Εισαγγελέα Ποινικής Διώξεως) ο αλλοδαπός Ρ■■■■-Ρ■■■■, κάτοικος Σαντιάγο Χιλής κατηγορούμενος για κλοπή 2.000 δρχ. που αφέρεσε από την τσέπη του συνταξιούχου Ν.Μ. εκμεταλλευόμενος τον συνωστισμό που επικρατούσε στο μέρος που έγινε η κλοπή. Από τα συνοδευτικά της δικαιογραφίας έγγραφα προέκυψε ότι επρόκειτο περί επικινδύνου και κατ'επάγγελμα κακοποιού (πορτοφολά). Ο αρμόδιος Εισαγγελέας χαρακτήρισε την πράξη κλοπή ευτελούς αξίας (άρθρ.377 Π.Κ.) και παρέπεμψε τον κατηγορούμενο στο ακροατήριο του αυτόπρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου της επομένης ημέρας, το οποίο με την υπ'αριθ.67249/1985 απόφασή του ανέβαλε την υπόθεση για κρείσσονες αποδείξεις σε ρητή

δικάσιμο και άφησε ελεύθερο τον κατηγορούμενο. Φυσικά κατά τη ρητή δικάσιμο δεν εμφανίστηκε να δικασθεί ο κατηγορούμενος ο οποίος καταδικάστηκε 'ωσει παρών' σε φυλάκιση 40 ημερών με την υπ' αριθ. 69.181/85 απόφαση του παραπάνω δικαστηρίου. Κανονικά η πράξη έπρεπε να χαρακτηριστεί ως απλή κλοπή ή ακόμη και ως κλοπή που διαπράχθηκε από ιδιαιτέρως επικίνδυνο δράστη (άρθρ. 372 παρ. 1 ή 374 παρ. στ' Π.Κ.) και αν δεν μπορούσε να δικασθεί αμέσως η υπόθεση, ο δράστης να οδηγηθεί στον αρμόδιο Ανακριτή για να ενεργήσει σύμφωνα με τα άρθρα 282 και 283 ΚΠΔ όπως αυτά αντικαταστάθηκαν με το Ν. 1128/1981. Η προσωρινή του κράτη η θα ήταν απολύτως σύμφωνη με τα παραπάνω άρθρα, γιατί ήταν φόδρα πιθανή η φυγή του κατηγορουμένου στην αλλοδαπή και αυτό ήταν ιδιαιτέρως επικίνδυνος.

2.- Τα ίδια μπορεί να παρατηρηθούν και στην περίπτωση του αλλοδαπού ~~CS~~ ~~A~~ (~~██████████~~) κατοίκου Γιουγκοσλαβίας, ο οποίος με την υπ' αριθ. 70779/8 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου της Αθήνας, καταδικάστηκε 'ωσει παρών' σε φυλάκιση 30 ημερών για κλοπή ευτελούς αξίας.

3.- Το Τριμελές Πλημμελειοδικείο της Αθήνας με την υπ' αριθ. 29386/7-8-85 απόφασή του, εκήρυξε παράδεικτη τη συζήτηση της υποθέσεως και διέταξε την άρση της κρατήσεως του αλλοδαπού ~~J~~ ~~P~~ ~~N~~ κατοίκου Κολομβίας, ο οποίος εκατηγορείτο α) για κλοπή χρυσών κοσμημάτων που διέπραξε την 1-8-1985 αφού διάρρηξε το διαμέρισμα του Κ.Σ. και β) για απόπειρα κλοπής που διέπραξε στις 4-8-85 σε άλλο διαμέρισμα της Β.Σ. με διάρρηξη επίσης. Το αιτιολογικό της αποφάσεως διαφέρει ότι: 'Ο κατηγορούμενος αγνοών την ελληνικήν γλώσσαν δεν εκλητεύθη νομίμως ίνα εμφανισθεί ενώπιον του Δικαστηρίου καθ' όσον δεν επεδόθη κλητήριον θέσπιμα η δε γενομένη παρ' αυτού παραίτησις από της κλητεύσεως έλαβε χώραν ανύρως καθ' ότι δεν διωρίσθη διερμηνεύς να

προσυπογράφει την έκθεση παραιτήσεως, συνεπώς η συζήτηση της υποθέσεως είναι απαράδεκτη και πρέπει να κηρυχθή ως τοιαύτη κατά παραδοχή της σχετικής ενστάσεως του κατηγορουμένου". Έτσι και ο κατηγορούμενος αυτός, ο οποίος είχε συλληφθεί "επ' αυτοφώρω" και είχε οδηγηθεί συνοδεία την 6-1-85 στον αρμόδιο Εισαγγελέα Ποινικής Διώξεως, απελύθη για να συνεχίσει την κακοποιό δράση του. Και εδώ κάποια μεθόδευση του αρμόδιου Εισαγγελέα και συγκεκριμένως είτε δια της παραπομπής του κατηγορουμένου στον Ανακριτή, είτε με φροντίδα να ευρεθεί διερμηνέας της γλώσσας που ομιλούσε ο δράστης, θα μπορούσε ν' αποτρέψει τα παραπάνω και κυρίως την άρση της κρατήσεως του κατηγορουμένου, ο οποίος είναι βέβαιον ότι δεν θα εμφανισθεί στο ακροατήριο την ημέρα που πρόκειται να ειδικασθεί η υπόθεσή του.

4.-Ο αλλοδαπός Η■■■■■■■■■■ Ιρακινός κάτοικος Βαγδάτης εκατηγορείτο ενώπιον του αρμοδίου Ανακριτού της Αθήνας α) για ληστεία (άρθρ. 380 παρ. 1 ΠΚ) που διέπραξε από κοινού μετά του J■■■■■■■■■■ K■■■■■■■■■■ την 19-1-1985 στην περιοχή Ν. Ψυχικού στο διαμέρισμα της Ε.Κ. απ' όπου και αφείρεσε 5.000 δραχμές, 400 δολλάρια Η.Π.Α., 5.000 ελβετικά φράγκα, 2 βιβλάρια καταθέσεων της Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος κλπ και β) για παράνομη οπλοφορία. Με την υπ' αριθ. 2/1985 διάταξη του παραπάνω Ανακριτού τέθηκαν στον κατηγορούμενο οι περιοριστικοί όροι α) της εγγυοδοσίας με ποσό 30.000 δρχ. και β) της υποχρεώσεώς του να εμφανίζεται την 1ην και 16ην εκάστου μήνα στο Αστυνομικό Τμήμα της κατοικίας του και γ) της μη μεταβάσεώς του στην Αλλοδαπήν. Εν τούτοις για να παρεμποδισθεί η λαθραία φυγή του στο εξωτερικό ή η τέλεση νέων κακουργημάτων ή πλημμελημάτων στην Ελλάδα θα εδικαιολογείτο πλήρως η επιβολή σ' αυτόν προσωρινής κρατήσεως.

5.-Οι αλλοδαποί W■■■■■■■■■■ S■■■■■■■■■■ και R■■■■■■■■■■ S■■■■■■■■■■ προσαχθέντες συνοδεία στον Εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών εδιώχθησαν και παρεπέμφθησαν στο ακροατήριο του αυτόφωρου Τριμελούς Πλημμελειοδι-

κείου της Αθήνας για να δικάσθουν με την κατηγορία της παράβασης του άρθρου 187 παρ.2 ΓΓ και της κλοπής (άρθρ. 372 παρ.1α ΠΚ) διότι την 27-3-1985 στην Αθήνα μέσα στο τρόλεϋ της γραμμής Πατησίων-Ερυθρός από κοινού αφαίρεσαν από την τσάντα της Α.Ε. το πορτοφόλι της που περιείχε 2300 δρχ. Το Τριμελές Πλημμελειοδικείο με τις υπ' αριθ. 14233/85 και 14784/85 αποφάσεις του ανέβαλε την εκδίκαση της υποθέσεως και με τη δεύτερα απόφασή του άφησε ελεύθερους τους κατηγορουμένους. Κατά την ορισθείσα νέαν ρητήν δικάσιμην δεν προσήλθε να δικάσθει ο κατηγορούμενος.

6.-Τα ίδια με την περίπτωση υπ' αριθ.3 που αναφέρονται παραπάνω ισχύουν και για την περίπτωση της αλλοδαπής κατηγορουμένης G [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED] κατοίκου Κολομβίας, η οποία ειατηγορεύτο για κλοπή του πορτοφολιού της Ε.Φ. που περιείχε 50.000 δρχ. και που διαπράχθηκε από αυτή την 3-8-85 στην Αθήνα. Με την υπ' αριθ.29380/85 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου της Αθήνας, κηρύχθηκε απαράδεκτη η αιζήτηση της υποθέσεως και αφέθηκε ελεύθερη η κατηγορουμένη, με την ίδια αιτιολογία της υπ' αριθ.29386/1985 αποφάσεως.

7.-Ομοίως τα ίδια ισχύουν και για τις αλλοδαπές P [REDACTED] S [REDACTED], P [REDACTED]-L [REDACTED] H [REDACTED] και G [REDACTED] I [REDACTED] R [REDACTED] M [REDACTED] οι οποίες ειατηγορούντο για κλοπές κατεξακολούθηση και κατά συναυτουργία. Με την υπ' αριθ.11130/85 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου της Αθήνας, κηρύχθηκε απαράδεκτη η αιζήτηση και αφέθησαν ελεύθερες οι κατηγορούμενες.

8.-Ο αλλοδαπός R [REDACTED] V [REDACTED], κάτοικος Περού οδηγήθηκε συνοδεία στον αρμόδιο Διςαγγελέα Πλημ/κών της Αθήνας κατηγορούμενος για απόπειρα κλοπής πορτοφολιού του Μ.Κ. το οποίο περιείχε 115.000 δρχ. Του εισηχθηκε σε δίκη ενώπιον του Αυτόφωρου Τριμελούς Πλημμελειοδικείου της Αθήνας η υπόθεσή του αναβλήθηκε με την υπ' αριθ.29354/85 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού για κρείσσονες αποδείξεις και ο κατηγορούμενος αφέθηκε

ελεύθερος διότι η προσωρινή κράτησή του αντικαταστάθηκε με περιοριστικούς όρους. Κατά τη νέα ζητή δικάσιμο της υποθέσεως την 13-8-85 δεν εμφανίσθηκε να δικασθεί ο κατηγορούμενος.

9.-Με την υπ' αριθ 27721/85 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου της Αθήνας καταδικάσθηκε σε ποινή φυλακίσεως 30 ημερών για κλοπή και απόπειρα κλοπής η αλλοδαπή Μ■■■■-C■■■■ Μ■■■■. Η πράξη της κλοπής συνίστατο στην αφαίρεση ενός πορτοφολιού της Κ.Δ. που περιείχε 500 δρ. οι δε απόπειρες α)στην προσπάθειά της ν'αφαιρέσει το πορτοφόλι άγνωστης γυναίκας που περίμενε στη στάση των τρόλλεϋ της γραμμής Λαρίσης-Κουκάκι και β)στην προσπάθειά της ν'αφαιρέσει το πορτοφόλι μιάς άλλης γυναίκας επιβάτιδας του τρόλλεϋ της ίδιας γραμμής.

Από όλες αυτές τις περιπτώσεις βγαίνει το συμπέρασμα ότι για ποινικά αδικήματα όπως τα παραπάνω, τα οποία διαπράττουν επικίνδυνα άτομα που επισκέπτονται τη χώρα μας για το σκοπό αυτό, οι Εισαγγελικές και Δικαστικές αρχές εμφανίζονται ιδιαίτερα επιεικείς στην αντιμετώπιση και τιμωρία των δραστών αυτών των πράξεων, με αποτέλεσμα να μένει χροστάτευτο το κοινωνικό σύνολο και ιδίως άνθρωποι χαμηλού εισοδήματος που είναι αναγκασμένοι να συνοστίζονται στα μέσα μεταφοράς, να προκαλούνται δε όχι κολακευτικά σχόλια για τη Δικαιοσύνη της πατρίδας μας.

Ενόψει των παραπάνω επισημάνσεων παρακαλούμε όπως μέσα στα πλαίσια της αρμοδιότητάς σας, λάβετε τα προσήκοντα μέτρα για την αποτροπή στο μέλλον παρόμοιων δυσαρέστων φαινομένων, κοινοποιήσετε δε την παρούσα σ' όλους τους Εισαγγελικούς λειτουργούς της περιφέρειάς σας.-

Ο Αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου


Σπ. Αλεξόπουλος