

Αθήνα - 8. ΑΠΡ. 1987

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

Αριθ. Πρωτ. 1013 Εμ. 2

ΠΤ: 6646/3.2.87 έγγραφο  
Υπουργ. Δικαιοσύνης

Π ρ ο ς

Τους κ.κ. Εισαγγελείς Εφετών του κράτους

Με αφορμή την υπ' αριθ. 129/14.1.87 αναφορά του Διευθυντή της Αγροτικής φυλακής Αγιάς προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης που μας διαβιβάστηκε με το παραπάνω σχετικό, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα.

Όπως εκθέτει ο Διευθυντής της πιο πάνω φυλακής τον απασχολούν τα εξής προβλήματα κατά την πρακτική εφαρμογή του θεσμού της υφ' όρον απόλυσης:

«1. Δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 105 του Π.Κ. δικαίωμα υποβολής αιτήματος αποφυλακίσεως με υφ' όρον απόλυση δια τους εκτίοντας ποινή ισόβιου καθείρξεως είναι τα 20 έτη. Τούτο μας έχει παραγγελθή από το Υπουργείο Δικαιοσύνης με την υπ' αριθ. 44662/13.6.1980 διαταγή. Σαφώς αναφέρεται ότι τα 20 έτη εκτίσεως ποινής θα πρέπει να είναι πραγματικά, χωρίς τον ευεργετικό υπολογισμό ημερών εργασίας βάσει του άρθρου 25 του Ν. 2058/1982. Η φυλακή μας τηρεί λοιπόν τόσο το άρθρο 105 του Π.Κ. όσο και την άνω αναφερομένη εγκύκλιο. Όμως το Συμβούλιο Πλημ/κών Ηρακλείου με το υπ' αριθ. 72/1986 βούλευμά του (σας υποβάλλουμε αντίγραφο) αποφυλάκισε κρατούμενο που δεν είχε συμπληρώσει πραγματική έκτιση ποινής 20 ετών αλλά πλασματική τοιαύτη συμπεριλαμβανομένων και των ημερών εργασίας.

2. Κρατούμενοι που τους απερρίφθη η υφ' όρον απόλυση ευθύς αμέσως υπέβαλαν νέα τοιαύτη με αποτέλεσμα να υπάρχουν πληθώρα τέτοιων αιτήσεων άνευ αντικειμένου καθ' ότι στο μικρό διάστημα της παρόδου κρίσεως της μιας και της άλλης αιτήσεως δεν μπορούσε το συμβούλιο

να αλλάξει άποψη. Έτσι η Φυλακή μας με αναφορές σχετικές προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου έλαβε την επισυναπτωμένη η οποία ανάγεται σε παλαιότερη που παραγγέλει την πάροδο 3 μηνών απράκτου χρόνου από της απορρίψεως της πρώτης.

Δυστυχώς για την εφαρμογή αυτής της διατάξεως του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου συνεχώς δεχόμεθα πιέσεις από δικηγόρους οι οποίοι λέγουν ότι είναι αντισυνταγματική και το δικαίωμα της νέας αιτήσεως δεν ελέγχεται από χρόνο.

3. Συμβούλιο Πρωτοδικών το οποίο δεν ενθυμούμεθα έκανε δεκτό το αίτημα κρατουμένου που είχε συμπληρώσει πλασματικά τα 2/3 χωρίς να συμπληρώσει το πραγματικό ήμισυ όπως ορίζει το άνω αναφερόμενο 105 άρθρο του Π.Κ.

Σας παρακαλούμε όπως βρεθή λύσις και δοθούν εντολές και ενιαία τήρηση των παραπάνω άρθρων και όχι αυτή η ανομοιομορφία που μας δημιουργεί τρομερά προβλήματα".

Επί του πρώτου θέματος η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου έχει λάβει σαφή θέση με την υπ' αριθ. 3/9.5.1980 γνωμοδότηση του τότε Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου Κων. Φαφούτη (Πρβλ. Π.Χ.Λ/370) η οποία σας έχει κοινοποιηθεί με το υπ' αριθ. 44206/Φ.106/16.6.80 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Σύμφωνα με αυτή τη γνωμοδότηση κείνοι που έχουν καταδικασθεί σε ισόβια κάθειρξη, δικαιούνται να απολυθούν υπ' όρον κατά τα άρθρ. 105 και επ. του Ποιν.Κωδ. αφού εκτίσουν κατ'ελάχιστον όριον πραγματικά στη φυλακή 20 χρόνια Παρά ταύτα ορισμένα δικαστήρια προσφάτως και κατά το παρελθόν ακολούθησαν την αντίθετη άποψη, κατά την οποίαν αρκεί ως προϋπόθεση για τη χορήγηση της υπ' όρον απολύσεως στους πιο πάνω καταδίκους, η έκτιση κατ'ελάχιστον όριον στις φυλακές ποιήσ 20 ετών υπολογιζομένων όμως, για τη συμπλήρωση αυτού του χρόνου, και των ημερών εργασίας κα-

τά το άρθρον 25 παρ.5 του Ν 2058/52, όπως αποφάνθηκε και το πα-  
ραπάνω βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηρακλείου. Η ά-  
ποψη αυτή όμως δεν είναι ορθή όπως αποφάνθηκε προσφάτως και η  
Ολομέλεια του Αρείου Πάγου με την υπ' αριθ. Ολ.Α.Π.84/1957 από-  
φασή της.

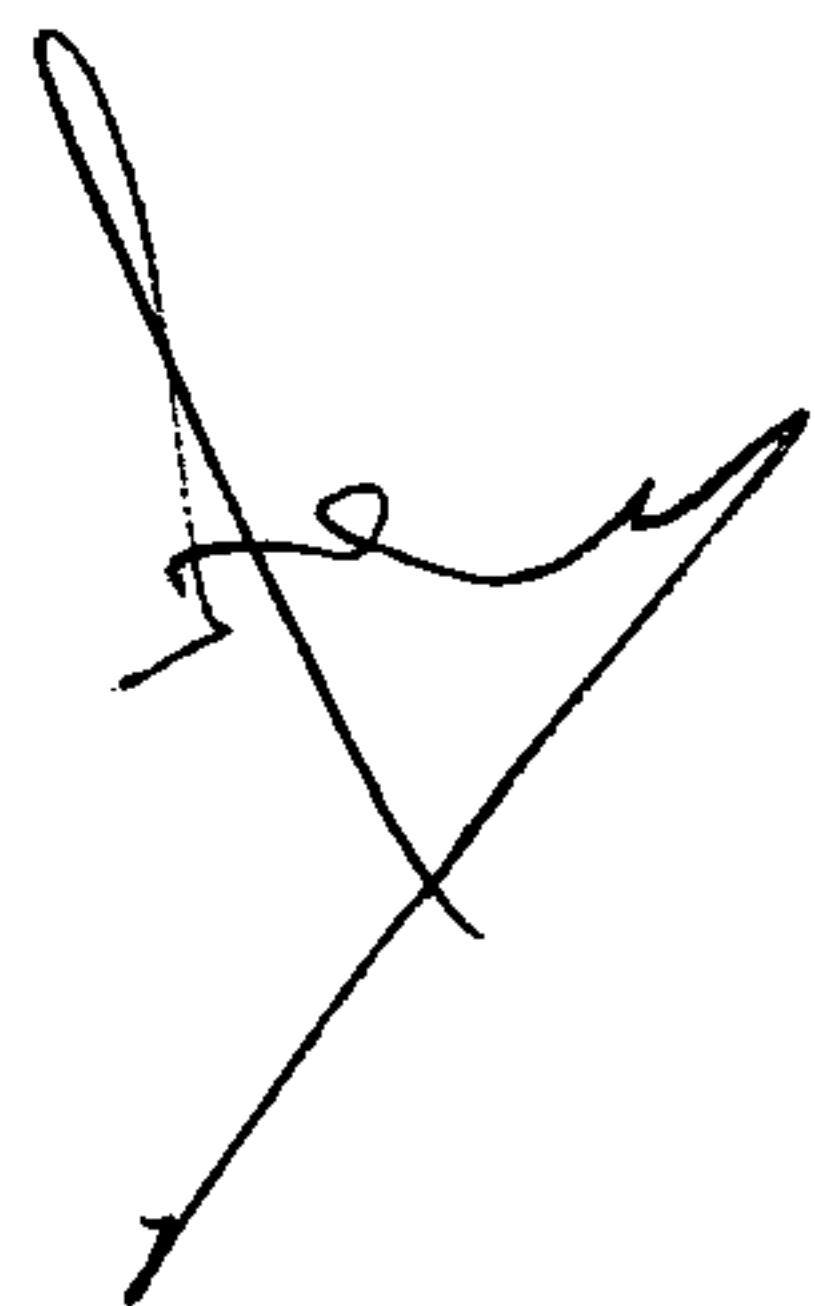
Επομένως για το ενιαίο της νομολογίας παρακαλούνται οι  
Εισαγγελείς Εφετών σε κάθε περίπτωση που τα κατώτερα δικαστήρια  
της περιφέρειας τους θ'αποκαίνονται αντίθετα από την ως άνω α-  
πόφαση της Ολομ.του Αρείου Πάγου, ν'ασκούν εφέσεις κατά των ει-  
δομένων σχετικών βουλευμάτων των Συμβουλίων Πλημμελειοδικών.  
Ενώ αν πρόκειται περί βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών να γνω-  
στοκοιείται τούτο εγκαίρως σ'εμάς για την άσκηση αναιρέσεως.  
Το αυτό ισχύει και για τις περιπτώσεις που τα δικαστήρια δεν θα  
εφαρμόζουν σωστά τις διατάξεις των άρθρων 105 και επ. του Ποιν.  
Κωδ. όπως έγινε στην τρίτη ως άνω περίπτωση που επισημαίνεται  
από το Διευθυντή της Αγορακικής Φυλακικής Αγωγής.

Σαφή θέση έχει λάβει επίσης η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου  
και επί του δευτέρου θέματος κατά το έτος 1958 με την υπ' αριθ.  
10/1958 Γνωμ. του τότε Αντ'λέα του Α.Π. Βασ.Σακελλαρίου (πρβλ.  
Π.Κ. Η σελ.231) η οποία έγινε αποδεκτή και κοινοποιήθηκε από το  
Υπουργείο Δικαιοσύνης στους Διευθυντές και Διευθύνοντες τις  
φυλακές του Κράτους με την υπ' αριθ.35882/8.4.58 παραγγελία του  
αλλά και κατά το έτος 1985 με το υπ' αριθ.2515/20.9.85 έγγραφό  
μας προς τον Δ/ντήν της Αγορακικής Φυλακικής Αγωγής, που κοινοποιή-  
θηκε σε όλους τους Εισαγγελείς Πρωτοδικών και Διευθυντές Φυλα-  
κών του Κράτους. Στην παραπάνω γνωμοδότηση της Εισαγγελίας του  
Αρείου Πάγου διαλαμβάνονται και τα εξής: Από το συνδυασμό των  
διατάξεων των άρθρων 105, 106 παρ.1 και 110 παρ.1 και 2 Ποιν.



Κωδ. σαφώς προκύπτει ότι η παροχή της υφ' όρον απόλυσεως δεν εξαρτάται από την υποβολή αιτήσεως του καταδίκου, η οποία όμως και δεν μπορεί ν' αποκλεισθεί, αλλά παρέχεται από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών του τόπου της εκτίσεως της ποινής. Επειτα από αίτηση της Διευθύνσεως της Φυλακής στην οποία κρατείται ο κατάδικος, ενώ εξάλλου τα βουλεύματα που εκδίδονται κατά την πιο πάνω διαδικασία δεν παράγουν οριστικό δεδικασμένο και δύναται το αρμόδιο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών να επιληφθεί εκ νέου κατά την αυτήν διαδικασία με πρόταση όμως του μόνου προς τούτο αρμοδίου Δ/ντού της Φυλακής στην οποία κρατείται ο καταδικασθείς. Ο νόμος δεν θέτει χρονικό περιορισμό στο Διευθυντή του Καταστήματος της Φυλακής για να επανέλθει επί της προτάσεώς του μετά την πρώτη απόρριψή της από το Δικαστικό Συμβούλιο, αν πιστεύει ότι πρέπει να χορηγηθεί η υφ' όρον απόλυση. Αντίθετα ο Διευθυντής της Φυλακής αν πιστεύει ότι μετά την ως άνω πρώτη και υποχρεωτική κρίση και απόφαση του Δικ. Συμβουλίου δεν δημιουργήθηκαν ακόμη οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που απαιτούνται κατά το άρθρον 106 Ποιν. Κωδ. για την απόλυση του καταδίκου, δεν μπορεί να εξαναγκασθεί με σχετική αίτηση του τελευταίου να υποβάλλει νέα πρόταση έστω και απόρριπτική, αν δεν παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα νέας δοκιμασίας του καταδίκου που είναι δυνατόν να υποστηριχθεί ότι ανέκυψαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 106 Π.Κ.

Συνακόλουθα η άρνηση της Διευθύνσεως της Φυλακής να διαβιβάσει στον αρμόδιο Εισαγγελέα νέο αίτημα του κρατουμένου για υφ' όρον απόλυση, την επομένη της απορρίψεως από το Δικ. Συμβούλιο προηγούμενης αιτήσεώς του, χωρίς να μεσολάβησει εύλογος χρόνος νέας δοκιμασίας του στην πειθαρχημένη διαβίωση της φυλακής, ούτε σε συνταγματικές διατάξεις προσκρούει ούτε τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 105 και επομ. του Ποιν. Κωδ. παραβιάζει. Αντί-



θετα η αξίωση του κρατουμένου να υποβληθεί στον αρμόδιο Εισαγγε-  
 λέα και δι' αυτού στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών από το Διευθυντή  
 της φυλακής κατόπιν αιτήσεώς του, νέα πρόταση για υφ' όρον από- και  
 λυση χωρίς να περάσει ο παραπάνω εύλογος χρόνος, μπορεί να θεω-  
 ρηθεί ότι προσκρούει στην διάταξη του άρθρ.25 παρ.3 του Συν/τος  
 κατά την οποία δεν επιτρέπεται η καταχρηστική άσκηση δικαιώμα- κη  
 τος.

Παράκληση να κοινοποιήσετε αυτή την παραγγελία μας στους  
 Εισαγγελείς Πρωτοδικών και τους Διευθυντές των φυλακών της πε- ια  
 ριφέρειας σας, για να λάβουν γνώση.



Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

Συρίδων Αλεξόπουλος

Κοινοποίηση

κ.Υπουργό Δικαιοσύνης  
 επί σχετικής υπ' αριθ.  
 6646/3.2.87 παραγγελίας του.

και  
κη  
ια  
ε-  
νά  
ι  
κί  
πί  
ό.  
α  
α  
η  
υ  
ώ  
π  
λ.  
δ