

Αθήνα - 8 ΜΑΙ. 1991

Αριθ. Πρωτ. 1423/Εφε. 2.

Προς

του; κ.κ. Προέδρους και Εισαγγελείς
Εφετών του Κράτους

Κοινοποίηση: α) κ. Πρόεδρο του Αρείου Πάγου

β) κ. Προϊστάμενο της Υπηρεσίας Επιθεω-
ρήσεως των Δικαστηρίων-Αντιπρόεδρο
του Αρείου Πάγου

1. Από τις περιερχόμενες στην Εισαγγελία του Αρείου Πάγου (κατόπιν ασκήσεις αιτήσεων αναιρέσεως κατά ποινικών αποφάσεων) ποινικές δικογραφίες διαπιστώσαμε τα ακόλουθα:

α) Σε πολλές περιπτώσεις οι κατ'έφεση εκδιδόμενες καταδικαστικές (για πλημелήματα, τελεσθέντα πριν από την ισχύ του άρθρου 5 παραγρ. 1 του Ν.1941/1991) αποφάσεις καταχωρίζονται στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ.3 ΚΠΔ. (όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν. 969/1979) ειδικό βιβλίο όχι μόνο μετά από μήνες (και σε μερικές σπανιότερες περιπτώσεις μετά από έτη), αλλά και μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής της αξιόποινης πράξης, για την οποία καταδικάστηκε ο κατηγορούμενος, με συνέπεια, κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως (για την άσκηση της οποίας η προθεσμία αρχίζει από την κατ'άρθρ. 473 παραγρ.3 ΚΠΔ καταχώριση της αποφάσεως) εκ μέρους του καταδικασθέντος κατηγορουμένου, να διατάσσεται από το Ποινικό Τμήμα του Αρείου Πάγου η οριστική, λόγω παραγραφής, παύση της ποινικής διώξεως. Στις περιπτώσεις συνεπώς αυτές, κατά τις οποίες διαφαίνεται κίνδυνος επικείμενης παραγραφής της αξιόποι-

νης πράξης, θα πρέπει τόσο ο Προεδρεύων κατά τη δικάσιμο, όσο και ο αρμόδιος Γραμματέας να μεριμνούν για την έγκαιρη σύνταξη του σκεπτικού της αποφάσεως, την καθαρογραφή και την καταχώριση της αποφάσεως στο κατ'άρθρ. 473 παρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο και μάλιστα σε τέτοιο χρόνο, ώστε να υιολείπεται επαρκές μέχρι τη συμπλήρωση της παραγραφής χρονικό διάστημα για την εκδίκαση της αιτήσεως αναιρέσεως που τυχόν θα ασκήσει ο κατηγορούμενος. Επειδή όμως στις περιπτώσεις αυτές, όταν αναζητούνται πειθαρχικές ευθύνες για τη βραδεία μετά τη συμπλήρωση της παραγραφής καταχώριση της αποφάσεως στο κατ'άρθρ. 473 παρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο, συνήθως ο μὲν Προεδρεύων ισχυρίζεται ότι εγκαίρως, ο δε αρμόδιος δικαστικός υπάλληλος ισχυρίζεται ότι βραδέως παραδόθηκε στη Γραμματεία καθαρογραμμένη (μετά τη σύνταξη του σκεπτικού) η προς καταχώριση καταδικαστική απόφαση (με συνέπεια έτσι να μη μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί ποιός τελικώς είναι ο υπαίτιος της μετά τη συμπλήρωση της παραγραφής καταχωρίσεως της αποφάσεως), σκόπιμο είναι να καθιερωθεί η τήρηση ειδικού δελτίου (όπως καθιερώθηκε ήδη στο Εφετείο Αθηνών) ή ειδικού βιβλίου (δεόντως υπογρασομένου), από το οποίο να προκύπτει σαφώς ο χρόνος της εκάστοτε παραδόσεως και παραλαβής της ποινικής δικογραφίας και της καθαρογραμμένης (μετά τη σύνταξη του σκεπτικού) καταδικαστικής αποφάσεως. Η τυχόν μη τήρηση του εν λόγω ειδικού δελτίου ή ειδικού βιβλίου οδηγεί στη διασυχύσεως δημιουργία ανευθυνουπευθύνων, με περαιτέρω πλέον συνέπεια να δημιουργηθούν ενδεχομένως ευθύνες (μετά την ως άνω ειδική και ρητή επισήμανσή μας) για ολιγωρία του μη καθιερώσαντος το ως άνω ειδικό δελτίο ή ειδικό βιβλίο (ή άλλο παρεμφερή τρόπο διπιστώσεως) διευθύνοντας το Εφετείο δικαστικού λειτουργού.



β) Παρατηρήθηκε ότι σε ορισμένες περιπτώσεις η ίδια καταδικαστική απόφαση καταχωρίζεται στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο μόνο ή τρείς φορές διαδοχικώς σε διαφορετικούς και μεταγενέστερους χρόνους και στη συνέχεια δίδεται πιστοποιητικό από τον αρμόδιο Γραμματέα περί καταχώρισεως της αποφάσεως στο ως άνω ειδικό βιβλίο για το χρόνο της τελευταία (δηλαδή της μεταγενέστερης χρονικώς δεύτερης ή τρίτης) καταχώρισεως, με συνέπεια να εμφανίζεται ότι η προθεσμία αναιρέσεως άρχισε με την τελευταία, μεταγενέστερη χρονικώς, καταχώριση (αφού στο ως άνω πιστοποιητικό δεν μνημονεύονται οι προηγούμενες καταχωρίσεις). Το ίδιο φαινόμενο παρατηρήθηκε και σε καταδικαστικές κατ'έφεση αποφάσεις, με τις οποίες καταδικάστηκαν με την ίδια απόφαση περισσότεροι κατηγορούμενοι και η καταχώριση της καταδικαστικής αποφάσεως στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο έγινε τόσες φορές (σε μεταγενέστερους κάθε φορά χρόνους) όσοι ήταν και οι καταδικασθέντες κατηγορούμενοι (με αναγραφή κάθε φορά του ονόματος ενός μόνο από τους συγκατηγορουμένους), με συνέπεια να δημιουργούνται ζητήματα για την αφετηρία της προθεσμίας ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως εκ μέρους των εν λόγω με την ίδια απόφαση καταδικασθέντων κατηγορουμένων. Είναι περιττό να τονισθεί ότι καταχώριση της αποφάσεως στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο μόνο άπαξ λαμβάνει συννόμως χώρα και δεν είναι δικονομικώς επιτρεπτή η δεύτερη ή η τρίτη μεταγενέστερη χρονικώς καταχώριση της ίδιας ποινικής αποφάσεως στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο. Προς αποτροπή των ατόμων αυτών (της δεύτερης ή τρίτης καταχώρισεως στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο της ίδιας

καταδικαστικής απόφασης) σκόπιμο είναι οι κ.κ. Πρόεδροι Εφετών να μεριμνήσουν, δια των αρμοδίων υπαλλήλων της Γραμματείας, στο βιβλίο δημοσιεύσεως των ποινικών αποφάσεων να υπάρξει ειδική στήλη, στην οποία να γίνεται ταυτοχρόνως μνεία της καταχώρισεως της ποινικής απόφασης στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο.

Μόνο αν παραγγελθούν από τους κ.κ. Προέδρους Εφετών οι αρμόδιοι υπάλληλοι της Γραμματείας του Εφετείου να μη καταχωρίζουν την ποινική απόφαση στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο, αν δεν έχουν προηγουμένως και ταυτοχρόνως την ως άνω στήλη στο βιβλίο δημοσιεύσεως των ποινικών αποφάσεων (με σημείωση στη στήλη αυτή του χρόνου καταχώρισεως και του αύξοντος αριθμού καταχώρισεως στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο), είναι δυνατόν να αποτραπεί η κατά τα άνω δεύτερη ή τρίτη καταχώριση στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο. Και τούτο δ.ότι η έναντι της δικαστικής απόφασης ταυτόχρονη συμπλήρωση της οικείας στήλης στο βιβλίο δημοσιεύσεως των ποινικών αποφάσεων μπορεί να γίνει μόνον άπαξ, αφού θα είναι αμέσως ορατή και αντιληπτή στον επιχειρούντα να προβεί σε δεύτερη ή τρίτη καταχώριση και έτσι για τον τυχόν επιχειρήσαντα τη δεύτερη ή τρίτη καταχώριση στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ. ειδικό βιβλίο αρμόδιο υπάλληλο της Γραμματείας δεν θα μπορεί να υπάρξει δικαιολογία άγνοιας ή παραδρομής για τη δεύτερη ή τρίτη καταχώριση. Για το σκοπό ακριβώς αυτό στα ειδικόμενα από τον αρμόδιο Γραμματέα πιστοποιητικά περί του χρόνου καταχώρισεως της καταδικαστικής απόφασης στο κατ'άρθρ. 473 παραγρ. 3 ΚΠΔ ειδικό βιβλίο θα πρέπει (για τις καταδικαστικές αποφάσεις που θα καταχωρηθούν στο ως άνω ειδικό βιβλίο από 15 Ιουνίου 1991 και εφεξής) να βεβαιώνεται επιπροσθέτως ότι ο ίδιος χρόνος καταχώρισεως της καταδικαστικής απόφασης προ-

F
συμπληρωθεί



κύπτει και από την ως άνω ειδική στήλη του βιβλίου δημοσίευσης των ποινικών αποφάσεων.

2. Ενόψει του ότι όλα τα ανωτέρω όχιμόνο δεν είναι σύνομα, αλλά δίδουν αφορμή και σε καταστρατηγήσεις, ακόμη δε δημιουργούν στους τρίτους υποψίες και υπόνοιες για ανεπίτρεπτη και αντιδικονομική είνονια υπέρ ορισμένων κατηγορουμένων ή ορισμένων δικηγόρων και τελικώς καταλήγουν σε βάρος του κύρους της δικαιοσύνης, ασκήσαμε ήδη για πολλές από τις περιπτώσεις αυτές την κατ'άρθρ. 99 παραγρ. 1γ, 9 και 10 του Ν.1756/1988 πειθαρχική δικαιοδοσία μας και θεωρούμε σκόπιμο δια της παρούσης να καταστήσουμε γνωστό ότι στο μέλλον δεν θα μπορεί πλέον να επικαλεσθεί κανείς άγνοια μετά τις παραπάνω (στον αριθμό 1) επισημάνσεις μας. Παρακαλούμε συνεπώς οι κ.κ. Πρόεδροι Εφετών το μεν να λάβουν τα αναγκαία μέτρα προς αποτροπή των ως άνω ατόπων, το δε να ανααισινώσουν την παρούσα στους υπηρετούντες στο οικείο Εφετείο δικαστικούς λειτουργούς και δικαστικούς υπαλλήλους, με την επισήμανση ότι στο μέλλον, κατά την άσκηση της κατ'άρθρ. 99 παραγρ. 1γ, 9 και 10 του Ν.1756/1988 πειθαρχικής δικαιοδοσίας μας, δεν θα μπορεί κανείς να ισχυρισθεί άγνοια για τα ανωτέρω.

3. Οι κ.κ. Εισαγγελείς Εφετών παρακαλούνται να μας ενημερώνουν σχετικώς, όταν καθ'οιονδήποτε τρόπο υποπίπτουν στην αντίληψή τους περιπτώσεις, όπως οι ανωτέρω στον αριθμό 1.

4. Η παρούσα δεν έχει ως προς τους κ.κ. Προέδρους Εφετών τον χαρακτήρα παροχής γενικώς οδηγιών, κατ'άρθρ. 19 παραγρ. 2 του Ν.1756/1988, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παραγρ. 2 του Ν. 186Ε/1989 (τις οποίες γενικές οδηγίες μπορεί

προς τους δικαστικούς λειτουργούς να απευθύνει, κατά την εν λόγω διάταξη, ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, προς τον οποίο κοινοποιείται η παρούσα), αλλά έχει απλώς τον χαρακτήρα ανακοινώσεως διαπιστώσεων των ατόπων και ανάγκης υποτροπής τους στο μέλλον και επί πλέον έχει κυρίως ως σκοπό να υπομνήσει εντονότερα ότι κατά την αναζήτηση πειθαρχικών ευθυνών (από δικαστικούς λειτουργούς ή από δικαστικούς υπαλλήλους) για τα άτοπα αυτά στο μέλλον δεν θα μπορεί κανείς να επικαλεσθεί άγνοια.

5. Ο κ. Πρόεδρος του Αρείου Πάγου, προς τον οποίο κοινοποιείται η παρούσα, παρακαλείται να κρίνει αν είναι σκόπιμο να απευθύνει (είτε αυτοτελώς, είτε με κοινοποίηση για εκτέλεση της παρούσας), κατ'άρθρο 19 παραγρ. 1β και 2 του Ν.1756/1988, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 παραγρ.2 του Ν.1868/1989, σχετικές οδηγίες προς τους υπηρετούντες στα Εφετεία του Κράτους δικαστικούς λειτουργούς, ο δε κ. Προϊστάμενος της Υπηρεσίας Επιθεωρήσεως των Δικαστηρίων-Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου, προς τον οποίο επίσης κοινοποιείται η παρούσα, παρακαλείται να κρίνει αν είναι σκόπιμο να απευθύνει σχετικές οδηγίες προς τους κ.κ. Επιθεωρητές-Αρεοπαγίτες, ώστε η εκ μέρους τους επιθεώρηση στα Εφετεία να περιλάβει και όσα επισημαίνονται παραπάνω στον αριθμός 1, στοιχεία α και β.-

Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου



Πλαγιανάκος