



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ**

**ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ**

Αθήνα, 7-2-2019

Αρ. Πρωτ.: 13756/18

Αρ. Γνωμοδότησης: 3

**Προς**

**Τον κ. Εισαγγελέα Επόπτη Κ.Κ. Κορυδαλλού.**

Σχετ. Το υπ'αρίθμ.πρωτ.1450/30-11-2018 έγγραφό σας:

Αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στο συνημμένο στο ανωτέρω σχετικό, υπ'αρίθμ. πρωτ. 56942, 66225/16-11-2018 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης του Καταστήματος Κράτησης Κορυδαλλού: <<για θέματα που αφορούν στο πεδίο εφαρμογής των αποσυμφορυντικών διατάξεων του άρθρου 43παρ.1-3 και 4,7 του Ν.4489/2017 «Έκτακτα μέτρα για την αποσυμφόρηση των καταστημάτων κράτησης» και συγκεκριμένα εάν κατά τη διαδικασία ελέγχου απόλυσης κρατουμένων υπό τον όρο της ανάκλησης πέραν της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων των παραγράφων 1-3 άρθρου 43 Ν 4480/2017 [ήτοι διανυθείς χρόνος κράτησης και ελάχιστα όρια που θέτει ο νόμος] πρέπει να αναζητούνται υποχρεωτικώς και τα πλήρη πρακτικά των ποινικών αποφάσεων προκειμένου να εξετάζεται η συνδρομή του άρθρου 4,7 ιδίου νόμου, ήτοι των εξαιρουμένων αδικημάτων>>, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, κατά το άρθρο 25παρ.2 του Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ΚΟΔΚΔΛ.-Ν.1756/1988, όπως ισχύει] λαμβάνει θέση-γνωμοδοτεί γενικώς και αφηρημένως ως προς την αμφιλεγόμενη έννοια διατάξεων νόμων επί ζητημάτων γενικότερου ενδιαφέροντος και πάντως όχι επί υποθέσεων επί των οποίων επελήφθησαν ήδη ή πρόκειται να επιληφθούν οι αρμόδιες δικαστικές αρχές ή επί θεμάτων που απασχόλησαν ή πρόκειται να απασχολήσουν τα δικαστήρια ή τα

δικαστικά συμβούλια, προς αποφυγή επηρεασμού της κρίσεώς τους. [Γνωμ. Εισ. Α.Π. 5/2001, 1/2005, 10/2018, 1/2019].

Περαιτέρω, είναι γνωστό ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ως προϊστάμενος όλων των εισαγγελικών λειτουργών της χώρας [άρθρο 24παρ.4 εδ. β' ΚΟΔΚΔΛ], έχει το δικαίωμα να απευθύνει προς αυτούς παραγγελίες, γενικές οδηγίες και συστάσεις [άρθρο 24παρ.5 στοιχ.α ΚΟΔΚΔΛ], η δε εποπτεία που ασκεί κατά το νόμο [άρθρ.19παρ.1στοιχ.γ, 2 ΚΟΔΚΔΛ] στις Εισαγγελίες της Χώρας συνίσταται στην επίβλεψη και την έκδοση γενικών οδηγιών. Ενώ, γίνεται ομόφωνα δεκτό, ότι οι γενικές οδηγίες του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου έχουν την έννοια του συντονισμού των εισαγγελικών λειτουργών και δεν πρέπει να αφορούν το χειρισμό συγκεκριμένης υπόθεσης [βλ. Π. Δημόπουλου, Η Εισαγγελία 2000, σελ.91]. Δηλαδή, δεν επιτρέπεται η γενική καθοδήγηση να εξειδικεύεται σε συγκεκριμένη παρέμβαση επί της ουσίας με την επιβολή ορισμένης αξιολόγησης των αποδείξεων ή ορισμένης επιστημονικής άποψης. Είναι προφανές, ότι οι παραπάνω παραδοχές βασίζονται και στη διάταξη του άρθρου 19παρ.3 του ΚΟΔΚΔΛ, σύμφωνα με την οποία «οποιαδήποτε οδηγία, σύσταση ή υπόδειξη σε δικαστικό λειτουργό για ουσιαστικό ή δικονομικό θέμα σε συγκεκριμένη υπόθεση ή κατηγορία υποθέσεων είναι ανεπίτρεπτη και συνιστά πειθαρχικό αδίκημα», σχετίζονται δε με τη λεγόμενη «εσωτερική λειτουργική ανεξαρτησία» των δικαστών και των εισαγγελέων [βλ. Ι. Γιαννίδη, Δικαιοσύνη (ως θεσμός και ως οργάνωση), 2016, σελ.64].

Στην προκειμένη περίπτωση, επί του θέματος του εγγράφου σας και ενόψει του ότι για ανακλύπτοντα προβλήματα στην εφαρμογή του άρθρου 43 ν.4489/2017 «Έκτακτα μέτρα για την αποσυμφόρηση των καταστημάτων κράτησης», σε συνδυασμό με το άρθρο 13 ν.4571/2018 «Παράταση ρυθμίσεων των άρθρων 43 και 44 του ν.4489/2017» αρμόδιο για τη λύση κάθε αμφισβήτησης ως προς την εφαρμογή των προϋποθέσεων των ανωτέρω άρθρων, είναι, κατά τη ρητή πρόβλεψη της παρ.13 του άρθρου 43 του ίδιου άρθρου, το οριζόμενο σ' αυτή Δικαστικό Συμβούλιο. Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα προεκτιθέμενα, δεν διαφυλάσσεται στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου η εξουσία να διατυπώνει γνώμη ή να υποδεικνύει στον επιληφθησόμενο εισαγγελικό λειτουργό επί θεμάτων, που άπτονται του χειρισμού υπόθεσης <<απόλυσης κρατούμενου υπό τον όρο της ανάκλησης>> από ουσιαστικής και δικονομικής πλευράς.

**Η Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου**

  
**Ευσταθία Σπυροπούλου**